

Referat fra møte i Kringkastingsrådet 16.04.09

Steinar Ness og Kjellaug Nakkim ledet møtet, som ble holdt i møterom 7/8 i Radiohuset på Marienlyst.

Publisert: 3/9-2009 13:37

Dagsorden:

09.30 NRKs planer for dekningen av høstens stortingsvalg
Innledning ved prosjektleder Per Arne Bjerke

11.00 Allmennkringkasting på nettet
Innledning ved sjef for nye medier Sindre Østgård

12.15 Lunsj

13.15 Orientering om NRKs publikumsservice ved leder Gunn Helen Berg
Programdrøfting
Programdirektørens orienteringer
Kringkastingssjefen informerer
Eventuelt

Til stede fra rådet:

Jon Olav Alstad
Paul Leer-Salvesen
Finn Egil Holm
Øyvind Håbrekke
Roger Ingebrigtsen
Kristin Jensen
Kjellaug Nakkim
Steinar Ness
Hallgrim Berg
Per Arne Olsen
Olaf Skogmo
Jan Otto Fredagsvik

Til stede fra NRK:

Kringkastingssjef Hans -Tore Bjerkaas
Programdirektør Per Arne Kalbakk
TV-sjef Arne Helsingen
Prosjektleder Per Arne Bjerke
Nyhetsredaktør Jon Gelius
Redaksjonssjef Charlo Halvorsen
Sjef nye medier Sindre Østgård
Leder Publikumsservice Gunn Helen Berg

Til stede fra sekretariatet:
Rådssekretær Leif Stavik

NRKs planer for dekningen av høstens stortingsvalg

- Dette blir et av de mest spennende stortingsvalg på lenge, sa nyhetssjef Jon Gelius i sin innledning. – Jeg slutter ikke å forundre meg over hvor langt i forkant av valget man starter oppkjøringen, vi har begynt planleggingen og har ambisjoner om å være nordmenns førstevalg. Vi kommer til å ha bred dekning, og jeg er redaktør for sendingene både på nett, radio og tv. Vi merker at flere ønsker å komme inn i våre sendinger, men når vi slipper til folk vil det alltid være etter en journalistisk vurdering, sa Jon Gelius.

- Dette er en av de største og viktigste oppgavene for NRK som allmennkringkaster i 2009. Vi har valgt å kalle sendingene "Velg 09". Vi ønsker å gå aktivt ut og si "velg", en av hensiktene er å få folk til å bruke stemmeretten. Vi ønsker å være med på å øke valgdeltakelsen, sa prosjektleder Per Arne Bjerke.

- Vi er ett mediehus, og mener det er viktig å se NRK som en helhet, og ikke konkurrere med hverandre på hver enkelt plattform. NRK1 er hovedarena for valg på fjernsyn, nrk.no gir utfyllende bakgrunnsstoff, statistikk, partiprogrammer, og er med på å hjelpe deg å gjøre ditt valg. På P1 skal vi være lokale, dekke valget der du bor, presentere lokale kandidater og lokale saker. På P2 tar vi den rikspolitiske debatten, og presenterer kommentarer, analyse og bakgrunn. Vi begynner sendingene 17. august, etter en tjuvstart på P2, sa Bjerke, og fortsatte: - Mer enn halvparten av velgerne bestemmer seg under valgkampen. 1/3 bestemmer seg like før valget. 14. september vet fortsatt ikke mange hva de skal stemme. Dette sier noe om hvor viktig valgkampen er, og vi har et ansvar for å være balanserte og å gjøre dette på en skikkelig måte, slik at vi kan hjelpe velgerne til å ta et skikkelig valg.

Vi kjører utspøringer med partilederne i Politisk kvarter fra 10. august, og vil ha valgstoff i Dagsnytt, Nyhetsmorgen på P2 og Alltid nyheter, Her og nå og Dagsnytt 18. Vi har en strategi for å se disse programmene i sammenheng. Lokalsendingene i P1 blir sterkt preget av valgkampen. Vi har også en prosjektgruppe der dk-ene er representert.

"Velg 09" er en nysatsing, vi legger om litt og kjører ikke så mange folkemøter som tidligere. Det blir en times valgmagasin mandag til torsdag fra 17. august, til sammen 16 programmer på NRK1, som starter med folkemøte i Kristiansand mandag 17. august. Tirsdagene sender vi fra studio og tar valgkampen på pulsen. To ganger pr uke sender vi minifolkemøter fra andre steder. For eksempel vil vi diskutere industripolitikk fra en bedriftskantine. Det blir sju slike debatter. Utspørringene er også tilbake i fjernsynet, med to programledere og en partileder i studio.

Her skal de få relevante spørsmål om partiets politikk. Etter utspørringene kan P1-lytterne stille spørsmål, det kan de også gjøre på nrk.no. Nestlederne er med og svarer på nettet. Valgmagasinet skal være et tett samarbeid med andre redaksjoner og avdelinger fra hele NRK, som er blitt bedt om reportasjer fra sine fagområder. De 10 siste minuttene av valgstimen skal være lokale. Valget dreier seg ikke bare om regjeringsalternativer og rikvalg, men også å velge inn 169 lokale representanter.

På nrk.no skal du finne alt om valget. Geirs valgskole er en suksess på nett, og i år tar vi den ett skritt videre, og utgir Geirs valgskole som bok i samarbeid med NRK Aktivum. Tanken er at den kan brukes i videregående skole og for andre som er interessert i politikk. På nettet finnes alt vi ikke får plass til i radio og tv-sendingene. Vi presenterer også valgnyheter på nett samtidig med tv og radio. Det blir også nettmøter med aktuelle politikere. Vi skal selvfølgelig også ha landets beste resultatservice på valgnatta. Valgkampen avsluttes med den tradisjonelle partilederdebatten - 1 time og 50 minutter erstatter Gullrekka to dager før valget. Mandag 14 september, på valgdagen, er vi kontinuerlig oppdatert på alle plattformer med den mest omfattende resultatservice noensinne ved et stort valg. Valglokale stenger kl 21, og da har vi klar en valgdagsmåling. Geir Helljesen skal stå der som han har gjort i 40 år, og dette er hans siste valg. Geir blir ikke lett å erstatte. NRK1 er tilstede på alle partienes valgaker. Det blir også innslag fra distriktene på NRK1. P1 veksler mellom Oslo og distriktskontorene.

Målet på nrk.no er å legge ut alle kommuner etter hvert som de kommer. Vi avslutter tirsdag morgen med valgkstra på NRK1 fra 0630 og på Nyhetsmorgen på P2 og Alltid nyheter. Også P1 kommer med resultater fra de ulike fylkene, sa Per Arne Bjerke.

- Det er bra at dere gir ut Geirs valgskole som bok, jeg tror det er bra for å inkludere unge i valget, sa Kristin Jensen, og stilte følgende spørsmål: - Planlegger dere faste innslag på P3 for å involvere de unge?

-Nei, men vi har en del innslag i de allmenne sendingene som engasjerer de unge. Og vi følger skolevalgene og gjør det til et vesentlig innslag den dagen i NRK1. Vi er også til stede på en del skoledebatter, svarte Per Arne Bjerke.

- Sameradioen tar seg av sametingsvalgene, men når det gjelder stortingsvalg og samepolitikk i Stortinget, kan jeg ikke huske at NRK har tatt opp hva de enkelte partienes samepolitikk går ut på. Jeg

håper det blir gjort denne gangen. Har dere tenkt i den retning? spurte Olaf Skogmo.

- Nei, vi har ikke lagt opp til egne programmer om samespørsmål. Sameradioen skal ha egne programmer før valget, men ikke på riksnettet, svarte Per Arne Bjerke.

– Man tar opp en rekke politikkområder, men aldri samepolitikken. Dette gjelder egentlig et helt folk i Norge, det er mange samer andre steder i landet, spesielt i Oslo, kommenterte Skogmo. – Jeg noterer meg dette, og er obs på problemstillingen, sa Per Arne Bjerke.

- Det er interessant og spennende med "Velg 09", dere inntar en positiv holdning når det gjelder demokrati og valgoppslutning, og det er bra, sa Øyvind Håbrekke. – Det er også bra at man utnytter fortrinnet med distriktskontorene. Det er også positivt med utspøringer, da har man såpass med tid at man klarer å gå i dybden. NRKs oppgave må være å vise velgerne hva som ligger bak slagordene og pressemeldingene. Jobb mye med det, det skal ikke være lett å sitte med makt, politikerne skal ikke slippe unna med at de som satt før heller ikke klarte å løse problemene. Men det skal heller ikke være lett å sitte i opposisjon. Jeg merker meg på kanalene at det er for lett å sitte i opposisjon. De skal også ha dekning for sin kritikk, i forhold til alternativt statsbudsjett osv. Husk den biten. Der syndes det ofte. Det er for lett for opposisjonen å komme til med negative saker om de som sitter med makta, mente Håbrekke.

Per Arne Bjerke var enig. – Dette må vi huske på hele tida, ingen skal slippe lett unna. Vår oppgave er å få fram hva som er viktig og å avkle slagordene, sa han.

- NRKs valgsendinger er tradisjon. Jeg ønsker meg tøffere journalistikk fra NRK enn tilfellet har vært de siste årene, sa Paul Leer-Salvesen. – Tidligere var det mye kritikk av at journalistene var for tøffe, nå ønsker jeg at de skal bli tøffere enn i de siste årene. Journalistene kan ha bakgrunn for å være tøffe og pågående og trenger ikke være uhøflig og avbryte i utide, men ha et opplegg der politikerne gruer seg før de skal i studio. At politikere gleder seg til dette, kan ikke være en god situasjon for den politiske journalistikken. Ikke hør på politikere som skjeller dere ut for å være for harde. Finn tilbake til det gamle skytset fra 10-15 år siden, mente han.

- Vi kommer til å være tøffe i journalistikken og i hvordan vi stiller spørsmålene. Vi har tradisjon for å få kjeft fra begge fløyer, og da har vi truffet. Jobben vår er å stille tøffe spørsmål. Det er viktig å være tøffe i problemstillingene, uten at det skal oppfattes som uhøflighet, sa Jon Gelius.

- Alle journalistene i NRK har en litt anklagende grunnholdning når de spør politikere. Hvorfor har dere ikke gjort mer, brukt mer penger osv. Det ville være mer interessant å snu spørsmålsstillingen: Hvorfor har dere ikke fått mer ut av pengene? mente Hallgrim Berg. - Det blir sagt at mange tar sitt valg i selve valgkampen. Det er altså en del viktige faktorer helt i slutfasen, hendinger som slår inn. De forskjellige programlederne og redaksjonene har vel ikke samkjørt holdning her. Lørdag og søndag før valget er det ofte lange sendeflater med fokus på hva politikerne gjør etter valgkampen, med mer eller mindre koseprat. Lange kosestunder med menneskeliggjøring av politikerne, spørsmål om hvordan de har opplevd valgkampen osv. Her puttes det inn verdiladede små stikk, og der tror jeg mange av de usikre velgerne tar avgjørelsene. Valg kan ha blitt avgjort med denne kosepraten. "Han er jo en trivelig kar egentlig", og sånne betraktninger kan folk gjøre seg før de skal stemme. De siste 48 timer bør være absolutt forbud mot å intervju alle som har en aktiv rolle i valget, mente Berg.

- Dette ser ut som en god og tradisjonell NRK-tenkning, NRK er spesielt bra på resultatene, sa Per Arne Olsen, som også ville skryte av det NRK gjør med valgskolen, og at den nå tas videre til papir. - Skolevalg er mest sirkus, det er ikke så mye folkeopplysning i det. Men det er bra at NRK tar et ansvar også for dette. Det er også bra at dere tar inn igjen partilederspørningene. Men det er kamp om tiden deres. Hvordan skal NRK jobbe i kampen om å få de beste? Regnestykket går rett og slett ikke opp. Og hvilken profil har NRK lagt opp når det gjelder kommentatorer? Får vi se Arne Strand? Hvordan vil NRK bruke ekspertkommentatorer?

- V gjorde avtaler med partilederne allerede i januar, så den biten er i orden, svarte Per Arne Bjerke. Jon Gelius fulgte opp: - Vi skal være nordmenns førstevalg, da får politikerne velge hvor de vil gå hen. Det er viktig med kommentatorer som setter valgdekningen i perspektiv. Først og fremst vil vi bruke våre egne krefter, og vi vil bruke dem aktivt. Jeg utelukker heller ikke eksterne kommentatorer som Arne Strand.

Vi er opptatt av å ha kommentatorer som setter ting i perspektiv. Skulle vi stole bare på politikerne hadde vi hatt en kjempeutfordring. Så vi har et godt knippe av gode kommentatorer som vi kommer til å bruke. Vi har en bevisst tenkning rundt dette og satser på få, men gode kommentatorer som er troverdige, sa Jon Gelius.

Også Finn Egil Holm mente opplegget var seriøst, tradisjonelt og troverdig. – Jeg er glad for at partilederutspørringene er tilbake. Der får man litt mer dempet opplegg med litt mer dybde. Jeg er også fornøyd med at dere tar nrk.no enda et skritt videre. Valgkampen kan bli nrk.nos endelige gjennombrudd. Jeg liker også valgskolen, og at all faktainformasjon finnes på nrk.no, sa Finn Egil Holm.

- Under kommunevalget i 2007 fikk nrk.no et markert løft. Vi ønsker å ta det videre, og bruker mer ressurser på nettet enn noensinne. Der konsentrerer vi oss om fakta, å følge opp nyhetssakene, og gi skikkelig resultatservice, sa Per Arne Bjerke.

- Dette var ryddig og skikkelig, og står godt i forhold til samfunnsoppdraget, mente Steinar Ness. – Utfordringen blir å fylle det med substansielt innhold. Det er journalistisk krevende. Tittelen "Velg 09" er en god tilnærming. Når det gjelder utviklingen i journalistikken de siste 15 år, har den handlet mer og mer om hvordan noe ser ut, og mindre om det egentlig innholdet. Jeg ønsker meg mer saksrettet kritisk journalistikk. Når det gjelder "tøffing-journalistikk", er spørsmålet om det blir for lett å være tøff og å gå for langt? Språkbruken strekkes langt, man er ikke nødvendigvis tøff selv om man er grov i språkbruken, sa Steinar Ness, og fortsatte: - Når det gjelder vektlegging av meningsmålinger, er det sånn at mange bestemmer seg seint. Man bør tenke gjennom hvor mye man presenterer av meningsmålinger. Målinger og statistikk kan gi gode overskrifter, men man må være vakttsomme, her kan man gå seg vill, mente han.

- Ja, vi opplever et meningsmålingstyranni, og har særskilt aktsomhet i forhold til dette. Vi vil ha noen egne målinger, men er aktsomme med hensyn til hvor hyppig vi omtaler meningsmålinger. Men meningsmålingsfritt blir det ikke. Vi er bevisste på at meningsmålinger er en stemningsgreie. Når det gjelder ordbruk, er det ikke journalistene som har drevet fram den grove ordbruken, det er politikerne. Vi kan nok la oss rive med, slik at det er ordbruken som blir oppslaget. Men det er interessant å dekke når politikerne bruker sterke ord. I valgkampen skal vi imidlertid også gå bak ordbruken, sa Jon Gelius.

- At politikerne setter standarden er bare delvis riktig, mente Øyvind Håbrekke. - Et av partienes suksesskriterier er om man kommer på med budskapet sitt. Hvis fire opposisjonspartier kommenterer en sak, så er det de to med sterkest ordbruk som kommer på. Hva kommer valgkampen til å handle om? Dette håper jeg NRK har et bevisst forhold til – hvorfor handler valgkampen ofte kun om to temaer? Dette skjer på begge sider av bordet – journalistisk og politisk. Men alle må ikke nødvendigvis gå i flokk, sa Håbrekke, og fortsatte: - At vi trenger tøffere journalistikk er jeg enig i, men det er forskjell på å være tøff i form og i innhold. Det viktigste er å være tøff i innhold. Forberede seg skikkelig til intervjuene.

- Vi har alltid ambisjon om å sette egen dagsorden. Men vi må skjele litt til dagsordenen i resten av pressen også. Derfor må vi ofte endre når det dukker opp saker, sa Per Arne Bjerke.

- Ordbruken hardner til, og det er en utfordring for journalistikken. Vi trenger godt skolert kommentarjournalistikk for å ta høyde for det, mente Paul Leer-Salvesen. - At man ikke skal være opptatt av spillet, er dessuten feilaktig. Selvsagt skal dere være opptatt av det. Her ligger motivene bak den politiske retorikken. Dette kan kommentarjournalistikken følge opp bedre enn andre. Det er bra at dere leter etter temaer som ikke er oppe i den dagsaktuelle debatten. Religion i det offentlige rom, for eksempel. Det er et brennbart, men lite debattert tema, sa Leer-Salvesen..

- Innholdet er viktigst, bekreftet Jon Gelius. – NRK har prøvd å ta noen journalistiske grep i religionsdebatten. Men det er vanskelig å få folk til å stå fram. Dette er et tema som vi kommer til å ta opp. Når det gjelder ordbruken, ligger ansvaret mest hos politikerne. Men igjen – det er viktig for oss å gå bak ordbruken.

Hallgrim Berg var opptatt av det samme. – I denne nye tematikken som politikerne ikke våger seg borti, nemlig religion og kulturkamp, henger stempelordene løst. Man våger ikke å stille kritiske spørsmål, for da er man enten antisemittistisk, islamofob eller rasist, mente Berg. – Når det gjelder ordbruken, liker

ikke folk flest fæl ordbruk og metaforer om Hitler og annet. Det har lett for å gå inflasjon i språket. Ukvemsord er uttrykk for språklig fattigdom, mente han.

- NRK er ganske gode på sendinger fra rundt i verden om valg og politikk når det gjelder minoritetsbefolkningsgrupper. Jeg håper jeg misforsto – at det ikke var noen tanker om å ta opp samepolitikk. Sameradioen tar seg av Sametinget, men ikke rikspolitikken og samepolitikken de enkelte partier har, sa Olaf Skogmo.

Per Arne Kalbakk kommenterte påstanden om politikere i koselige sammenhenger rett før valget. - Jeg tror ikke vi har hatt lange portretter med politikere rett før, og vi skal ikke ha det nå. Vi har regler om dette, men et generelt forbud mot politikere i nyhetssaker før valget skal vi ikke ha. Kosepraten med politikerne har vi en regel på at vi ikke skal ha helgen før valget, sa han.

- Valg er årets viktigste oppgave for NRK. Vi skal engasjere både de politisk engasjerte og de som i utgangspunktet er politisk engasjert, sa Hans-Tore Bjerkaas.

- Legg dere dette på minnet: Det er en ambisjon om at folk skal bruke stemmeretten. Mange har vært opptatt av formen på den kritiske journalistikken og på debatten. Innholdet må ha et saklighetsnivå som gjør at folk ikke vender politikken ryggen. Jeg ønsker stor grad av bevissthet rundt dette, avsluttet Steinar Ness.

Allmennkringkasting på nettet

- Nettet er viktig for NRK, folk blir glade for ting vi gjør på nett, for eksempel tilgjengeliggjøring av Lars Monsen-serien, sa Sindre Østgård, sjef for nye medier i NRK. – I 2007 nedsatte vi en arbeidsgruppe om allmennkringkasting på nett. Målsettingen man kom fram til var "å skape og dele troverdig, relevant og engasjerende innhold for og av allmennheten". Nettet gir nye muligheter filosofisk, teknologisk og prinsipielt. Dette gjør vi sammen med allmennheten, vi har beveget oss fra enveis kommunikasjon – "snakke til", og nærmer oss "snakke med". Store deler av den offentlige samtalen foregår nå på nettet. Mange bruker oss kun på nett. Her utvikler vi nye tjenester, og tilrettelegger informasjon. Yr.no er eksempel på det. Nettet er som skapt for debatt, noen hevder på for lavt nivå, og det er en utfordring å heve den. Vi har også mulighet til å tilgjengeliggjøre arkivet på publikums premisser. Og sist, men ikke minst – det er mulig å romme alle medieuttrykk på nettet.

- NRK kan fortelle hvorfor ting skjer, ikke bare hva som skjer. Her driver vi nytenkning. Det er spennende hvis NRK kan heve nettdebattnivået. Internett er som skapt for NRKs oppdrag. Så hvordan jobber vi med å tilpasse oss? NRK Beta er en egen side som ser på utviklingen av nye medier. I omorganiseringen har vi bygget ett NRK, med publikum på topp. Vi skal være blant de to ledende innholdsnettstedene i Norge. Derfor bygger vi ny struktur, og en forsterket nettorganisasjon i NRK. Kringkastingssjefen er ansvarlig redaktør, og redaktøransvaret er delegert til kringkaster. Vi har opprettet egen forsidedesk, og egen nye medier-avdeling. Vi jobber etter to former for redaksjonelle linjer – en strategisk linje med ansvar for profil, navigasjon, merkevare, og en operativ linje med ansvaret for innholdsproduksjon. Det er de samme språklige, juridiske og etiske standardene på nrk.no som på radio og tv. Vi i NRK er i ferd med å ta inn over oss at nettet er førstelinja for mye av publiseringen vår. Redaktøransvaret følger produksjonslinja. Vi har en varslingsregel som sier at vi skal involvere hverandre i alle viktige saker. Vi jobber med flere nye retningslinjer for hvordan vi skal forholde oss, blant annet når det gjelder regler for debattforum. Twitter reiser også interessante problemstillinger, for eksempel i forbindelse med identifisering i krim saker. Og selvfølgelig forholder vi oss til redaktørplakaten, Vær varsom-plakaten og tekstreklameplakaten, sa Sindre Østgård.

Per Arne Kalbakk redegjorde for det såkalte "kongeinnslaget" i en serie på nettet kalt "grovklipp". – Dette er kort sagt tulleklipping av taler. Denne saken havnet på forsiden av VG. Spørsmålet var hva slags redaksjonell praksis vi har på nett, og svaret er: Nøyaktig samme redaksjonelle linje som ellers. Problemet med humor og satire er at man bruker andre virkemidler, tar ting ut av deres sammenheng for eksempel. Det er viktig at det redaksjonelle ansvaret er det samme. Vær varsom-plakaten gjelder også for humor, men med litt videre rammer. Det er ofte vanskeligere vurderinger enn i nyhetsjournalistikken, det er viktig å være ekstra påpasselig. Vi er ikke alltid flinke nok, og har innskjerpet redaktøransvaret. Dette innslaget var en tulleklipping av kong Haralds nyttårstale. Vi har fått

kritikk for at vi tok ut noe av sin sammenheng; det er jeg ikke enig i. Men noen av setningene som framkom kunne tolkes som seksuelle hentydninger, og det burde vi ikke publisert. Dette har vi også beklaget. Feilvurderinger kan skje, da må vi lære av dem, sa Kalbakk.

- Vi velger nok en litt annen profil og form på P3-saker enn annet innhold på nrk.no, supplerte Sindre Østgård.

- Til nå har nettet vært liksom fritatt for ansvar, ikke spesielt i NRK, men generelt. Det skjer mye rart på debattsider fordi man er anonym. Tenker dere at det som skjer på nettet skal også kunne skje i tv-ruta? spurte Kjellaug Nakkim.

Per Arne Kalbakk gjentok at NRK opererer med nøyaktig de samme etiske retningslinjene på nett som i andre medier. – Men nye medier gir nye utfordringer, for eksempel at brukerne medvirker, og det gjelder for eksempel at vi må vurdere hvordan vi skal moderere nettdebatter, sa han.

- Underholdning kan mange ganger grense til mobbing, og jeg synes NRK bør innskjerpe hva man bør unngå. Det NRK gjør er med på å danne skole for barn og ungdom i forhold til hva de skal bruke nye medier til. Det drives mye mobbing blant unge. En del stand up-komikk, og en del nettunderholdning kan enkelte ganger grense til mobbing, så jeg ber NRK passe på, sa Olaf Skogmo.

Paul Leer-Salvesen mente det er utrolig hva NRK gjør tilgjengelig. – Men deres redegjørelse punkterer debatten fordi dere sier det ikke er noen etisk forskjell på nettet og de andre plattformene. Da blir det en enorm hundredobling av de utfordringene en avisredaksjon har når det gjelder leserbrevspalten i en avis. Dere sier at hvis en person går over en grense online til NRK, er det kringkastingssjefens ansvar. Det er interessant. Betyr det at dere ikke kan være speaker's corner? spurte han. – Hvis etikken er den samme på alle plattformer, står vi igjen med den gode gamle debatten om det finnes en egen etikk for humor, og en egen etikk for P3. Dette har vi diskutert i åtte år, så dette er gjengangere. Jeg mener at det er fair å si at det gjelder andre etiske regler for satire enn for nyhetsprogrammer. Jeg mener også at det er andre regler i P3 enn P1. Men man kan ikke si at P3 er ikke-etisk område, man må kunne besvare etiske spørsmål rundt det som sendes også i P3, sa Leer-Salvesen.

- Hvor langt skal det være mulig å gå i nettdebatter? spurte Finn Egil Holm. – Hvis man siler innlegg, vil noen hevde at hele nettets debattform har spilt fallitt. Grunnen til at mange ikke vil delta i debatten er at man ikke vil senke seg ned på et så lavt nivå. Hvor går grensene egentlig? spurte han.

- Vi ønsker et åpent nett for brukerne og har gjort oss tanker om hvordan vi skal løse dette, svarte Per Arne Kalbakk.

- Når det gjelder spørsmålet om alt på nettet også kan sendes i tv-ruta, handler det om hurtighet og kontroll, sa Sindre Østgård. - På tv er vi godt forberedt, og er sikre på at det vi sender er godt. Radio ligner mer på nettet, går mer rett ut - ting forsvinner lettere. På nettet forsvinner det ikke. Det kan være et problem – internett er et minne som ikke kan slettes. Det utfordrer hele vår journalistiske tenkning. God ny journalistikk handler om å starte en sak og så bygge opp ulike perspektiver. Vi må følge opp saker i mye lengre tid. Hva skjer så i debattforumene? Vi har ikke kommet langt nok, men vi har et ansvar for å heve nivået på samtalen på nett. Hva skjer når en NRK-ekspert møter folk på nettet? Da har seriositeten en tendens til å være større enn ellers. Vi har dessuten en 24-timers-regel - hver redaksjon har ansvaret for å følge debatten på sine saker. Et annet spørsmål er om folk skal få være anonyme. Vi ser for øvrig at folk opptrer annerledes på NRK-arenaen enn på VG-nett for eksempel. Folk har en slags respekt for NRK. Det verste man ser i nettdebatten foregår stort sett ikke på nrk.no, sa Østgård.

Per Arne Kalbakk supplerte: - Vår erfaring er at hvis man selv svarer på noen debattinnlegg, har det påvirket debatten i konstruktiv retning. Folk opplever at debatten blir tatt på alvor.

- Men hvis vi skal møte alle diskusjoner har vi en kapasitetsutfordring. Det er tidkrevende å involvere folk. Hva krever det av oss? Den diskusjonen vi må ta, sa Sindre Østgård.

- Når det gjelder virkemidler og grenser i humor og satire, er det en interessant og vanskelig diskusjon. Det er åpenbart andre etiske grenser i satire enn i nyhetsjournalistikk, mente Per Arne Kalbakk. - Spørsmålet er hvor de grensene går, hvilke virkemidler man kan bruke i hvilken sammenheng. Skal man bruke sterke virkemidler er det viktig at det er en viktig sak man tar opp. Man må anpasse virkemidlene

til det formålet de skal fylle slik at ikke budskapet forsvinner i støyen. Karikaturtegningen er der man kan gå lengst, når man bruker ekte bilder blir grensen snevrere. Det kan også være forskjell på hvor grensene går i forhold til hvilken sak det gjelder. Det kan være forskjell i kodene og formspråket på de forskjellige kanalene og plattformene, men etikken er i bunn og grunn det samme. Skal man tulle med kongen, må man være litt forsiktig med virkemidlene, sa Per Arne Kalbakk.

- At nettet skal fremme den offentlige samtalen er en litt tam, livsfjern formulering. Det er bedre å bruke ordet "meningsutveksling", mente Hallgrim Berg, som også hadde et teknisk spørsmål: - Jeg hører mye på Alltid folkemusikk, jazz osv. På skjermen på pc-en står det hvem som spiller og hva som spilles. Når jeg hører radio via tv, er det ingen info om hvem som spiller. Er det mulig rent teknisk å få til det?

- Jeg er enig i at det går andre grenser i humorsjangeren enn i andre, sa Steinar Ness. - PFU sier i kong Harald-dommen at det går en grense som er strengere enn ytringsfriheten og loven gir rom for. Jeg trodde det skulle bli mer debatt om dette. Dommen var overraskende og positiv. Man skal ikke nødvendigvis tulle med alt, det er forskjell på humor med varme og på sjikane. Betyr reglene at det som publiseres på nett i prinsippet skal kunne sendes på tv? gjentok Ness.

- Når det gjelder gimmicken med kongen, må jeg si det er sjelden jeg reagerer på humor, jeg er rimelig liberal når det gjelder humor og satire. Men jeg synes du gjør det for lettvint når du sier at dette er greit, sa Roger Ingebrigtsen. - Dette er problematisk. Å tegne et annet menneske eller etterligne er en ting. I dette tilfellet går man inn og manipulerer en tale. Mottakeren kan bli forledet til å tro at dette er en faktisk tale. Å få en 70-åring til å framstå som han er seksuelt interessert i unge jenter er for grovt. Her burde man satt foten ned. Det er grovt å kryssklippe på denne måten - både overfor mannen og institusjonen nyttårstalen, mente han.

Paul Leer-Salvesen var enig. – Vi diskuterer ikke grensene for ytringsfriheten her, men om dette var god humor av en standard NRK kan være bekjent av. Det er en helt annen diskusjon. Ytringsfriheten rommer også muligheten for satire mot kongehuset. Sett at man gjorde det samme med politikere – da kunne det vært god politisk satire. Jeg så ikke noen hensikt med denne satiren. At det må være lov å tulle med kongen, er en syltynn begrunnelse, mente Leer-Salvesen.

- Jeg beklager at dette ble publisert i den formen det fikk. Men som en spøk med nyttårstale var ideen god – nyttårstalene inneholder jo mange fine ord. Det må være mulig å gjøre dette på en uskyldig måte. Jeg ser at de assosiasjonene det ble lagt opp til, var uheldige, sa Per Arne Kalbakk.

- Mye av bakgrunnen for omorganiseringen har vært tydeliggjøring av nettarbeidet, sa kringkastingssjef Hans-Tore Bjerkaas. - Nettet var ikke ansett som et eget medium tidligere. Nå vil vi behandle nettet som et modent medium, også redaksjonelt. Nettet er komplisert og interaktivt. Vi har det samme etiske ansvar, men ansvaret må håndteres i samsvar med nettets egenart. Men vi skal ha den samme redaksjonelle kontrollen her som i andre medier. Vi kommer sikkert til å gjøre overtramp, men prøver å unngå de ubevisste overtrampene. Min forståelse av satire er at terskelen skal være lav, det vil jeg holde fast på. NRKs redaktører skal sette disse grensene, ikke andre, sa kringkastingssjefen. – Betyr det at det er en lavere etisk grense på P3? spurte Kjellaug Nakkim. – Nei, svarte Hans-Tore Bjerkaas.

- Noe av hensikten må jo være å ta helhetsansvar, uavhengig av plattform. Dette ble godt presentert her. Når det gjelder humor, må det være lov å ha den type satire, men det ble noen feilkoblinger i denne teksten, mente Finn Egil Holm.

- PFU-kjennelsen anerkjenner satirens plass, men kjennelsen sier at virkemidlene ble for sterke, og det er jeg enig i. sa Per Arne Kalbakk.

Sindre Østgård var enig med Hallgrim Berg i at meningsutveksling er et mer presist ord for å beskrive nettdebatten. – Når det gjelder radio på tv, er metadata en stor utfordring. Dette er noe vi jobber mye med, det er så mange punkter som skal ha presist innhold, og systemene er intrikate. Nå forventer publikum å få info på alle mottakspunkter, og det er en utfordring, avrundet han.

Orientering om NRKs publikumsservice

- Vi er 10 medarbeidere som besvarer alle typer henvendelser fra publikum, fortrinnsvis på e-post og

telefon. Vi får både ris og ros, men svarer først og fremst på spørsmål, fortalte Gunn Helen Berg, som mente det er en fordel å sitte i Mo i Rana. – Vi ser hele organisasjonen på en annen måte. Hvis vi hadde sittet på Marienlyst kunne vi lett blitt sugd inn i et miljø. Det eneste problemet har vært dårlige datalinjer, sa Berg.

- Det første driftsåret ble vi forbauset over andelen e-post. I 2001 svarte vi på 48 000 saker. 30 % kom på e-post. Resten var stort sett telefoner, og en liten andel brev og faks, ca 2 %. Nå ser vi at sakene går fra telefon til e-post. I fjor var 42 % på e-post, i år 48 %. Forrige måned fikk vi flere e-poster enn telefoner. Saksmengden har økt år for år, men i fjor gikk den ned med 4000 saker. Vi behandlet 84 000 saker i fjor, men hadde ventet en økning på grunn av bakkenettet. Det skjedde ikke. Vi ventet telefonstorm da Rogaland ble slått av i mars, men folk var trolig godt informert. Vi har selvfølgelig hatt telefoner om dette, men de som ringer er godt informert. Konklusjonen må være at infoarbeidet har vært veldig bra, sa Gunn Helen Berg.

- Hvorfor gikk mengden ned i fjor? Det kan være tilfeldig, blant annet var det stille i Midtøsten. Sommer-OL genererte ikke mange henvendelser. Så vi hadde et rolig år, men forklaringen er nok at internett er blitt vanlig og søkemotorene bedre. Folk finner info selv på nettet. Folk debatterer også på nettet og får uttrykt seg der istedenfor å ringe oss. Vi har også egen nettside som vi satser mye på å holde oppdatert med spørsmål og svar. 64 % av arbeidsmengden vår er spørsmål. Nest størst er klager, med 17 %. Vi får også kommentarer og repriseønsker. Klageandelen holdt seg stabil. Økningen er størst når det gjelder nett og nye medier. I fjor utgjorde det 14 %. Det er folk som ikke får opp nett-tv, for eksempel, og vi merker at disse henvendelsene ikke kommer når et nytt tilbud blir introdusert. Folk kan mye, men henvendelsene kommer når det dukker opp nye brukergrupper. For eksempel da Ibsen ble lagt ut som podcast, da fikk vi mange henvendelser fra folk som ikke før hadde hatt pc. Også da "Bedre puls" startet på nettet. Yr.no har også lokket nye grupper. 35 % av henvendelsene vedrørende nett er klager. Det er mye problemer med nett-tv. Ellers er det en del klager fra folk i utlandet som ikke får hele tilbudet på nett-tv. Arkivmulighetene i nettradioen er begrenset, du må inn i nett-tv for å finne gamle opptakt. Det er planer om en felles avspiller, og det hadde vært bra for publikum. Det er også mye lenkefeil på nettsidene. Programoversikter er ute av drift til tider. Også klager folk på språkfeil både på nett og tekst-tv, fortalte Gunn Helen Berg. – Vi får ofte spørsmål om boktitler, forfattere, spillelister osv., og det er mye synsing om musikktilbudet og om sport. Vi får også klager på dialekt og banning. Mange klager når Trond Viggo, bruker stygge ord, så det er forskjell på hvem som banner. En gjenganger i alle år har for øvrig vært variabel lydstyrke på radio og tv, særlig når det brukes bakgrunnsmusikk. En annen ting som alltid fører til reaksjoner er endringer i programmet. I det siste har vi fått mange klager på at Melodi Grand Prix-finalen ikke gikk på radio. Sendeskjemaet på P2 har dessuten gjennomgått en endring, og det får vi en del henvendelser om. Folk liker ikke forandring, sa Berg, og fortsatte: - Det har vært en oppblomstring av saker på Midtøsten etter jul, og vi har også en god del henvendelser om teksting i det digitale bakkenettet. Der er det en feil med noen av boksene. En annen stor sak var fotballen 14. mars i beste sendetid på lørdag. Der fikk vi mange reaksjoner.

Men vi får også mye ros. Utpreget norske programmer får spesielt mye: "Der ingen skulle tru..", "Himmelblå", "E6". Da har vi også svensker og dansker på tråden.

Vi opplever faktisk også økning i andelen trusler, spesielt på e-post. Vi tar dem på alvor, og de sendes til sikkerhetssjefen. Spørsmålet er om det er flere ustabile lyttere og seere enn før, eller om det blitt for lett å sende en epost ganske anonymt.

Hovedtrenden er altså at mer og mer går over til nett, og spørsmålene dreier seg i større grad om nye medier. Det er et krav og en forventning om at alt skal finnes på de nye plattformene. Når det er sagt – vi har en av de triveligste arbeidsplassene i NRK og kommer i kontakt med veldig mange hyggelige mennesker, avsluttet Gunn Helen Berg.

Programdrøfting

Klage på manipulert sexbilde på P3s nettsider

- Jeg viser til mange av resonnementene om redaktøransvar på nett fra tidligere i dag, sa Per Arne Kalbakk. – Jeg vet at beslutningen her ble tatt på et lavt nivå, og dette er et eksempel på en sak som burde vært vurdert nøyer. Det var ganske unødvendig å illustrere saken på denne måten og ikke nødvendig å ta en god ide fra et radiointervju og oversette til fotomontasje på nett, sa han.

Finn Egil Holm var fornøyd med svaret. – Men at Sissel uttaler selv at hun ikke reagerte på bildet, er et dårlig argument. Hva om hun hadde følt seg krenket? Da hadde saken eskalert i det offentlige rom. Det kan være tilsvarende saker der vedkommende unngår å kommentere av redsel for at saken skal eskalere, mente han.

- Jeg reagerer ikke på samme måte som med kongesaken. Dette var ikke noe overtramp fordi det er så åpenbart manipulert, mente Roger Ingebrigtsen.

Kjellaug Nakkim var ikke enig. - Min reaksjon var at NRK gikk for langt ved å manipulere dette bildet. Vil det tilsa at det er mer tillatt på nettet, kunne dere brukt det samme på tv? Hva er tillatt på nettet og ikke? Dette gikk litt over streken, mente hun.

Paul Leer-Salvesen mente at det ikke er mulig å formulere universelle retningslinjer for dette. – Jeg liker innrømmelsen av at dette burde vært drøftet nøyere, og synes heller ikke at det er et argument at den kjente ikke føler seg krenket. Hadde hun sagt at hun følte seg krenket, ville det vært det verste hun kunne sagt.

Også Olaf Skogmo var negativ til bildet. - Det man ikke kan sende på tv, er heller ikke akseptabelt på nett, mente han.

- Dette er en type manipulasjon som NRK skal avstå fra, mente Steinar Ness. - Å avstå fra å kommentere er den eneste måten de berørte kan verne om privatlivet sitt på. Dette er kun kjendiseri, og jeg ser ikke begrunnelsen for å kringkaste dette. Mange vil nok synes dette er interessant, men for meg er det helt uten relevans, sa han.

Hans-Tore Bjerkaas var enig i at det ikke er et argument at Sissel sier at hun ikke ble berørt. - Det er det eneste svaret hun kan gi hvis hun ikke vil bli sentrum i en ny debatt, sa han.

- Dere kunne sikkert funnet på mye rart for å få flere klikk, men det er vel ikke akkurat sånn dere bør tenke. Rådet slutter seg til svaret Kalbakk har gitt her i rådet, konkluderte Kjellaug Nakkim.

- Det er ikke antall klikk men redaksjonenes skjønn som skal ligge til grunn for hva vi publiserer, tilføyde Per Arne Kalbakk.

Klage på fotballkamp lørdag 14. mars

Arne Helsingen redegjorde for beslutningen om å sende fotball på lørdagskvelden.

- NRK har vært uten fotball i tre år, og fikk nå en liten del tilbake. Det gjør at helheten av det vi viser av sport på tv er mer fullkommen. Dette er viktig for oss som allmennkringkaster, sa han. - Eliteserien startet 14. mars, sammen med siste helg av vintersportsesongen. Med eliteserieåpning på en ny arena fant vi ut at vi skulle gjøre et evenement ut av det. Men vi angret litt etterpå. Det kom en tydelig bølge av reaksjoner på at familiekvelden var ødelagt. Mange forventet et annet tilbud. 550 000 så kampen og var fornøyde, men det var nok mange som ikke var det. Lærdommen er at vi skal tenke oss nøye om før vi bryter dramaturgien i en hovedsesong på lørdag, sa Helsingen, og fortsatte: - Mange er sinte på at vi i det hele tatt sender fotball på NRK. Vi har fått mange krasse hatuttalelser. De går på hele trøkket rundt eliteserieåpningen i alle medier. Fotball utgjør totalt en liten del av NRKs sendinger. Vi anrettet et alternativt tilbud på NRK2 og NRK3 denne kvelden for de som ikke liker fotball, men kunne nok vært flinkere på NRK2, innrømmet han. – Det skal mye til for at vi gjør det samme neste år. En positiv ting er at folk er interessert og reagerer når de synes noe er feil. Henvendelser har gjort at vi har endret ting tidligere. Vi fikk kritikk i fjor for at sesongen var for kort, den er lenger i år. Vi fikk kritikk av sommertilbudet, det kommer tilbake i år, sa Helsingen.

- Det virker som gleden over å ha fått fotballen tilbake har gjort at dekningen av denne kampen ble helt i overkant, både når det gjelder promo og håndteringen av matchen og nyhetsdekningen etterpå, mente Finn Egil Holm. – Det er generelt litt mye hype rundt norsk fotball, sportslig er dette ikke bra nok. Seertallene var heller ikke veldig gode denne lørdagen. Men NFF er sikkert veldig fornøyd, sa Finn Egil Holm.

- Jeg forstår også at man må ha egenpromo for sport, men liker dårlig den "måål"-promo som bryter inn i programmene, sa Kjellaug Nakkim.

Per Arne Olsen mente dette var forsvarbart selv om norsk idrett ikke kan måle seg med Champions League. - Fotball er stort, jeg tror dette var en riktig vurdering, selv om denne kampen ikke ble så god som man kunne håpe på. Mye av kritikken er basert på hat mot fotball, mente han.

Også Paul Leer-Salvesen mente dette var en god vurdering. – Det blir en type underholdning satt opp mot annen underholdning. Men en annen sak er sportsdesken i Dagsrevyen, man slipper aldri unna enten man er sportsinteressert eller ikke. La oss få en utenriksdesk istedenfor sportsdesk, sa han.

- NRK er viktigere for folk på lørdagskvelden enn man skulle tro, og fotball samler ikke familiene. NRK må ta lærdom av det, sa Steinar Ness.

- Fotball er en viktig del av samfunnet og av sport. Å holde fokus på det er viktig. Vi har vært god på å holde fokus enten vi har hatt norsk fotball eller ikke. Promotrykket kan selvsagt diskuteres. Vi gikk ikke rundt i en tåke av glede, men grublet mye på denne avgjørelsen, sa Arne Helsingen

- Det er bra at NRK dekker norsk fotball, men plasseringen på sendeskjemaet har ikke rådet noen innflytelse på. Rådet henstiller likevel til at når man sender fotball i beste sendetid på familiekvelden, så bør man ha gode tilbud på NRK2 og NRK3, konkluderte Kjellaug Nakkim.

Klage på øldriking i Alex Rosens program "Folk i farta"

- Svarbrevet dekker det meste. Jeg tror ikke folk tror at det er aksept for å drikke og kjøre samtidig på bakgrunn av et tv-program, men ser at dette ikke var spesielt klokt, sa Charlo Halvorsen. - Alex selv beklager, jeg presiserer at han ikke er full og ikke bryter noen lover, men jeg ser symboleffekten. Det er ikke bra, og vi ønsker ikke å sende ut signaler om at dette er greit.

- I Norge ligger du tynt an hvis du kjører med ølboks i hånda, sa Kjellaug Nakkim. Kristin Jensen syntes Alex er en "herlig tv-person". – Han lager spennende programmer. Klageren mener han fremstår som beruset, men det er jo sånn han er. På den annen side synes jeg ikke det er ok å fremstille det som at alkohol og bilkjøring er greit. Det er et dårlig signal, sa hun.

- Klageren har pekt på det jeg selv mener om innslaget. Svaret er gjort med harelabb. Man skal reagere på øldriking i bil. Hele sjargongen omkring dette, opptakten til kjøreturen med innkjøp av alkohol osv. gjorde at jeg ikke likte dette innslaget, sa Hallgrim Berg.

Også Finn Egil Holm mente at det ikke er bra å vise øldriking og kjøring. – Men programkonseptet er kult, den type personligheter bør NRK ta godt vare på, mente han. – Nå er det ikke konseptet vi skal ta stilling til, presiserte Kjellaug Nakkim.

- Jeg er også fan, men det skal ikke farge klagen i dag. Der fikk vi et godt muntlig svar som var bedre enn det skriftlige, sa Per Arne Olsen.

- Halvorsen ser at det er lov å drikke øl, så sier Nakkim at det ikke er lov i Norge, og at det dermed ikke bør vises. Det skaper problemer for hva NRK kan vise. Fordi det er forbudt i Norge, betyr det ikke at man ikke kan vise det i Norge. Men jeg mener også at det ikke var klokt å vise dette, sa Roger Ingebrigtsen.

- Rådet mener at innslaget ikke burde vært vist og gir klageren rett i at sekvensen burde vært plukket ut fra programmet, konkluderte Kjellaug Nakkim.

Klage på banning i radio og tv

- Den siste større runden om banning hadde vi i 2001. Da hadde språkkonsulenten laget et innlegg om banning. Det hun bekreftet da var at det da allerede var mer banning i NRK enn tidligere. Det andre hun sa er at hun ville påpeke at banning ikke er tegn på språklig fattigdom, sa Hans-Tore Bjerkaas. - Jeg liker ikke utviklingen med bannskap i sendingene. Jeg mener det er for mye og at vi skal arbeide mer med å unngå det. Men jeg tar et forbehold om karakteristikker av personer i dramaserier og lignende, og der det har en selvstendig funksjon i underholdning og humor. Det er en glidende overgang mellom

gammel og ny språkbruk – eksempler er "jævlig" og "kødde", disse ordene er nok ikke over kanten i dag. Vi må tilpasse oss språkutviklingen. En annen ting er at vi har mer direktesendinger enn før, særlig på radio. Intervjuobjekter som bruker banneord kan vi ikke unngå. For NRKs journalistiske virksomhet må det være et mål å klare seg uten banneord. Vi bør også prøve å unngå det så langt som mulig når det gjelder intervjuobjekter, men jeg er ikke så puritansk at jeg mener at NRK ikke skal fange opp en reell virkelighet, sa kringkastingssjefen.

Hallgrim Berg var enig i det Østfold bygdekvennelag og Unni Madsen hadde sendt inn. – Trond Viggo Torgersen forsvarer banning fordi folk ler av det. Det er en for dårlig begrunnelse. Banning i tide og utide er uttrykk for språklig fattigdom. Om Shakespeare plasserer en curse i en kontekst som kunstnerisk virkemiddel blir noe annet. Når man intervjuer en skuffet ishockeyspiller, kan det komme kraftige gloser. Noe annet er det når NRK-ansatte på eget initiativ banner så det lyser. Det tror jeg de fleste vil reagere på, mente han.

Paul Leer-Salvesen hadde forslag til vedtak: - Rådet får en ny grundig gjennomgang av temaet. Dette er et spennende og viktig felt. Det er problematisk at det i tillegg til de gamle ufarliggjorte uttrykkene har dukket opp noe nytt – den sexistiske banningen. Det er en hel sjanger. Dette er det god grunn til å gå kritisk etter i sømmene. Man kan skille mellom flere typer banning - sexistisk, blasfemisk og det å forbanne andre, sa han.

- Språk er viktig, det setter standard for samtalen i det offentlige rom og for hvordan vi omgås privat. Jeg har ikke sett noe program de siste par årene der jeg har reagert på banning, sa Steinar Ness. - Det handler om folkeskikk kontra brutalisering. Ord forandrer betydning, for eksempel ordet "sinnssykt". For meg er det en måte å bruke ord på som er fremmed, sa han.

- Det er ikke noe poeng med forskning på banning i NRK, det er viktigere med et overordnet blikk på hele språkrøkten, mente Jon Olav Alstad. – Når man sammenligner norsk og svensk, har Norge et mer puritansk språk. Og er du trønder eller nordlending har du en annen holdning til dette. Hvor går grensene? Dette er relativt. Det blir vanskelig hvis man ikke skal reflektere det som skjer. Jeg er enig i at man skal røkte språket her i huset, og ikke være med på å eskalere bruken av banning, men jeg har ikke reagert på noen negativ utvikling i NRK. Men det kan være interessant å se på nye grupper banning. Man skal naturligvis ikke sensurere kunstneriske produksjoner, humorproduksjoner eller mer dagligdagse produksjoner der dette språket er en del av virkeligheten, sa han.

- Oluf brukte ikke et eneste banneord; var det representativt for nordlendinger? Det går an å være morsom uten å bruke banneord, sa Kjellaug Nakkim. – Kan programleder avverge kraftuttrykk fra intervjuobjekter? Det er umulig å styre den ordbruken. Men som programleder og journalist bør man ikke legge seg på den linja. En avgrensning vil være utrolig vanskelig. Konklusjonen må være at rådet ønsker å ta opp dette som selvstendig tema på et senere møte og gå mer vitenskapelig til verks. Vi slutter oss til k-sjefens kommentar om at man journalistisk skal holde seg med et propert språk. Klagerne får et slags medhold ved at vi tar dette opp seriøst som et eget tema til høsten, sa Kjellaug Nakkim.

Brev til orientering

Klage på intervju med Espen Lie

Rådet slutter seg til svaret fra Jon Gelius.

Kringkastingssjefen informerer

Den største saken nå er den nye NRK-plakaten. Hans-Tore Bjerkaas orienterte om arbeidet med plakaten.

- Vi har stort trykk på programutvikling og jobber blant annet med et nytt sommertilbud. Vi forlenger også sesongene. Det er en voldsom aktivitet på nettet for tida, sa Hans-Tore Bjerkaas, som også orienterte om status for ny organisasjon. Dommen fra Strasbourg om politisk reklame ble også diskutert i denne sekvensen.

01.06.09

Vetle Daler