

# Referat fra møte i Kringkastingsrådet

Sted: Møterom 7 og 8 på Marienlyst

Tid: Torsdag 1. september 2016 kl. 09:00

## **Dagsorden:**

**KI 09.00: Åpning/gjennomgang av dagsorden**

*v/rådets leder Per Edgar Per Edgar Kokkvold.*

**KI 09.10: Behandling av klagebrev og reaksjoner**

Kringkastingsrådet har mottatt drøyt 80 klagebrev siden forrige møte 7. juni. Rundt halvparten av brevene er reaksjoner på enkeltinnslag og programmer innenfor sjangerne nyheter, utenriks og aktuell debatt.

**KI 10.30: NRK og høstens heteste nyhetstema: Valgkampen i USA**

Kampen om å bli ny president i USA har så langt fått enorm oppmerksomhet i alle toneangivende, vestlige medier. Nå gjenstår bare den spennende innspurten!

Hvordan har NRK, som landets største og viktigste nyhetsaktør, lagt opp dekningen fram mot valget på «verdens viktigste jobb» 8. november? Og hvordan dekkes egentlig amerikansk politikk og valgkamp av NRK og andre norske medier generelt?

*Innledninger v/skribent og debattant Jan Arild Snoen og NRKs utenrikssjef Knut Magnus Knut Magnus Berge.*

**KI 12.00: Lunsj**

**KI 13.00: Hvor ofte skal NRK bryte – og hvor massivt bør det være?**

Den siste tidas mange terroraksjoner har ført til at NRK flere ganger har erstattet oppsatt programskjema med timelange ekstrasendinger fra terrorhandlingene, bl.a. fra Paris, Brussel, Nice, München og Istanbul. – Helt nødvendige og riktige nyhetsprioriteringer, sier NRK. Tomprat, langhalm og gjentakelser, påstår to klagere til rådet. Danmarks Radio har besluttet å tone ned livedekningen fra terroraksjonene.

Hvilke vurderinger gjør NRKs ledelse om dekningen av et stadig økende antall terroraksjoner?

*Innledninger v/medieprofessor Jostein Gripsrud og NRKs nyhetsdirektør Alexandra Beverfjord.*

**KI 14.30: Informasjon fra NRKs ledelse**

**KI 15.00: Møteslutt**

**Til stede fra rådet:**

Marvin Wiseth  
Erik Knutsen  
Randi Wenche Haugen  
Steinar Pedersen  
Vebjørn Selbekk  
Bushra Isaq  
Mette Gundersen  
Sigvald Oppebøen Hansen  
Afshan Rafiq  
Torgeir Uberg Nærland  
Torvild Sveen  
Finn Egil Holm  
Beate Bø Nilsen  
Kjersti Thorbjørnsrud

**Til stede fra NRKs ledelse:**

Thor Gjermund Eriksen  
Grethe Gynnild Johnsen  
Vibeke Fürst Haugen  
Alexandra Beverfjord  
Olav Nyhus  
Per Arne Kalbakk

## Behandling av klagebrev og reaksjoner

### Tomm Kristiansens andakt

– Tomm Kristiansen og hans andakt har skapt reaksjoner, blant annet har pressesjef i Human-etisk forbund Jens Brun Pedersen reagert, og det har ført til debatt. Vi har ikke fått noen klager på dette, men har funnet det riktig å åpne for en kort samtale, innledet Per Edgar Kokkvold.

Vebjørn Selbekk mente det var bra at problemstillingen ble tatt opp. – Det er viktig at Kringkastingsrådet kan hive seg rundt når noe er aktuelt. Jeg skulle helst sett Jens Brun Pedersen her, det er en viktig og interessant debatt han reiser, sa Selbekk, som mente ledelsen i NRK har svart bra på kritikken. – Alle kommer inn i journalistyrket med sine verdier og sin tro eller mangel på tro. Det er enhver redaksjonell leders ansvar å sørge for at de synspunktene ikke farger det journalistiske produktet. En som klarer det, er Tomm Kristiansen, som har hatt tydelig uavhengighet og integritet gjennom et langt liv. En andakt eller fire endrer ingenting på det, sa Vebjørn Selbekk.

– Forkynnende programmer er en del av vårt oppdrag, enten man liker det eller ikke, og den kristne tradisjonen har en spesiell plass i vårt oppdrag, kommenterte Thor Gjermund Eriksen.

Torvild Sveen understreket at journalister bør være varsomme med hva de begir seg ut på. – Men jeg har ikke funnet noen grunn til bekymring utfra den journalistiske

virksomheten han har utført, jeg kan ikke se at hans livssyn har påvirket hans reportasjer, sa han, og la til: – Det er greit med debatt om dette, men jeg mener det er en styrke for NRK at NRK har medarbeidere som kan utføre også slike oppdrag.

- Ingen stiller tøffere spørsmål til både troende og andre enn Tømm Kristiansen. Jeg tror ikke dette vil rukke ved hans tillit og troverdighet, sa Randi Wenche Haugen.

– Men hva hvis dette dreide seg om en muslimsk journalist – ville det også vært greit? Prinsippene må gjelde alle, mente hun.

– Journalister bør ha strengere integritetskrav til seg selv enn til andre. Det handler om troverdighet, og det er ikke noe man selv kan bestemme, men noe andre mener man har, påpekte Per Edgar Kokkvold. – Samtidig må vi ikke «kriminalisere» alle mulige forbindelser en journalist har. Journalisten skal ikke melde seg ut av samfunnet og eksistere på siden av samfunnet, men passe på at de ikke blander rollene. Her må man bruke skjønn, jeg ser ikke problemet med at Tømm Kristiansen har andakten. Det viktigste krav til redaktørene er at de kan utvise skjønn, se forskjell på snørr og bart, sa Kokkvold, og varslet en gjennomgang av de regler som finnes på området på neste møte.

- Vi ønsker ikke at nyhetsprogramlederne bærer politiske eller religiøse symboler under sending, men det er selvsagt trosfrihet i NRK, kommenterte Per Arne Kalbakk. – Det er viktig å ikke komme i strid med troverdigheten, sa han.

- Vi har hatt en dreining når det gjelder andakten, og har invitert flere og flere lekfolk til å gjøre et «verdibasert kåseri». De velger selv om vil ha med velsignelsen eller ikke, supplerte Grethe Gynnild Johnsen.

Knut Magnus Berge mente man må gjøre en avveining opp mot hans troverdighet i sitt virke som utenriksjournalist. – Jeg opplever at det ikke er noen motsetning her, og takker for bred støtte i rådet for den vurderingen, sa han.

- Uavhengighet er det vi lever av, men det må selvfølgelig gjelde ethvert livssyn. Rolleblanding er det sentrale her, avsluttet Per Edgar Kokkvold.

### NRKs dekning av brexit var ensidig

- Jeg synes ikke dette var latterliggjørende, men det er et poeng brexit har delt UK i to. EU-medlemskapet har tjent de vellykkede godt mens de fattige har blitt fattigere, sa Per Edgar Kokkvold.

### Israelsk jente stukket i hjel av palestiner, skandaløs dekning av NRK

#### Har NRK belegg for å si at Russland blir stadig mer brutalt?

Torvild Sveen mente det kunne vært interessant å få dette mer på agendaen - det utenrikspolitiske bildet i en større bredde. – Det bygges opp et inntrykk av at Putin er Russland. Finnes det flere kilder? Hvorfor fremstilles Putin og Trump som to alen av samme stykke, og så videre.

Knut Magnus Berge var enig. – Å utfordre verdensbildet er interessant. Vi dekker et Russland i utvikling, slike innspill får oss til å reflektere over språkbruken, uten at jeg vil si at klageren har rett eller feil her, sa han.

Erik Knutsen fulgte opp: - Hvorvidt man etterstrebe balanse i utenriksdekningen er et interessant spørsmål. Vi ser dette med norske briller, kommenterte han. Marvin Wiseth var enig. – Vi betrakter verden gjennom norske briller, og det er viktig å huske, sa han.

### Språkforvirring i NRK: Heter byen i Texas Dællæs eller Dallas?

- Om man skal uttale byer på norsk eller på originalspråket er et interessant spørsmål, mente Per Edgar Kokkvold. – Jeg vil tro at «Dallas» er innarbeidet i det norske språket, kommenterte Knut Magnus Berge.

### Tredje gang Fahad Quereshi inviteres til Dax 18. Huff!

- Vi jobber med størst mulig bredde og meningsmangfold. Dette er en stemme som har markert seg sterkt og derfor har blitt invitert, sa Alexandra Beverfjord. – Er det helt uproblematisk? spurte Kjersti Thorbjørnsrud. - Hvis vi mener det er relevant å ha ham med, blir han invitert, svarte Alexandra Beverfjord. – Men det er viktig med relevante kritiske spørsmål, kommenterte Per Edgar Kokkvold. – Det kommer stadig nye stemmer fra innvandremiljøer, det er naturlig at NRK tar inn også disse. Flere ulike stemmer i debatten positivt, mente Kjersti Thorbjørnsrud.

### NRK har lagt seg på «hylekoret» i Hemsedal-saken, ikke objektiv dekning

- Dette er et betydelig prinsipielt spørsmål, mente Per Edgar Kokkvold. Alexandra Beverfjord tok ordet. – Dette er en sak vi har dekket veldig tungt, fordi den berører en rekke problemstillinger. Dekningen var ikke preget av ensidighet, mener vi.

Randi Wenche Haugen mente saken har en parallell til jenta som døde på en hytte i Valdres. - Saker har mange lag og mange sider. Journalister bør ha en varsomhet og tilbakeholdenhet i slike saker, mente hun.

- Klageren er en aktiv debattant på likestillingsområdet, jeg får fem e-poster i uka der han mener at kvinner har fått for store rettigheter. Vi er i kontakt med ham og hører hans synspunkter ofte, sa Thor Gjermund Eriksen.

14 min om Martin Johnsrud Sundbys dopingdom i Dagsrevyen altfor mye Finn Egil Holm etterlyste mer debatt når det gjelder sport. – Idretten forvalter store deler av samfunnets midler, og vi trenger mer ordinær journalistikk på dette, istedenfor bare å referere resultater, mente han. Per Edgar Kokkvold var enig. Per Arne Kalbakk fulgte opp. – Vi har en ambisjon for sporten å gjøre mer av det. Mer kritisk journalistikk knyttet til pengebruk, medisinbruk og så videre. Det jobbes med flere prosjekter der nyhetsredaksjonen og sporten jobber sammen, fortalte han.

### Hvorfor viser ikke NRK den danske dokumentaren «Moskeer bak sløret»?

- TV 2 har fått tilbudet. Har de sendt den? Kan NRK likevel sende den? spurte Per Edgar Kokkvold. – Det er krevende å redegjøre for hvilke programmer vi ikke har rettigheter til, vi blir tilbudt en rekke programmer gjennom de nordiske kringkasterne, dette var ikke et av dem, svarte Thor Gjermund Eriksen, og fortsatte: - Jeg vet ikke om vi er tilbudt dette. Denne sommeren har vi for øvrig hatt tidenes dokumentartilbud. Men det er ikke noe i veien for at man kan be om rettigheter til et program, sa han.

NRK TV sender repriser hele sommeren UTEN å oppgi at de er repriser

- Det bør være en enkel sak å merke repriser. Det virker som sminking av programmet å ikke merke det, mente Torgeir Uberg Nærland.

- Vi har verken juridiske forpliktelser eller hindringer når det gjelder dette. Programmene merkes som reprise i sendeskjemaet, kommenterte Olav Nyhus.

Alexandra Beverfjord fulgte opp. - Alle nyhetssendinger er merket. Mer og mer seing foregår for øvrig on demand, og det påvirker også merking, sa hun.

- Reprisebegrepet er i ferd med å gå ut, vi har nå programmer tilgjengelig on demand i en vis tid. Det er viktig når vi kjøper inn, at vi kan tilgjengeliggjøre programmene for så mange som mulig, det er viktig at innholdet blir brukt av publikum, supplerte Thor Gjermund Eriksen. - Vi har et totaltilbud med tre kanaler som gjør at folk får stor variasjon. Men seingen på lineær tv synker, i hvert fall i de yngre aldersgruppene, mens seingen i spilleren øker veldig. Vi er kanskje først i verden der vi tilgjengeliggjør kveldens sendeskjema tidligere på dagen, det vil si alt som ikke er live. Det blir mindre og mindre relevant å snakke om premierer og repriser, vi må heller snakke om hvordan det totale tilbudet vårt når publikum, sa kringkastingssjefen.

**NRK-omtale av Dag Erik Pedersens kreftaksjon, brudd på NRKs integritet**

- Han er frilanser, derfor er NRK ekstra påpasselig med denne typen innhold. Poenget er hva som er redaksjonelt interessant, vi gjør veldig strenge vurderinger når det gjelder medarbeidere som er knyttet til oss, svarte Grethe Gynnild Johnsen.

**Hjertesukk fra utlandet: Dagsrevyen legges ikke lenger ut på nett-TV**

- Jo, det legges fortsatt ut, svarte Alexandra Beverfjord. – Men hvorfor blir det først tilgjengelig dagen etter? spurte Vebjørn Selbekk. – Det har med teknikk å gjøre, men du kan spole tilbake i live nett-tv, svarte Per Arne Kalbakk. Thor Gjermund Eriksen supplerte: - Under OL var dette et problem, fordi OL-oppsummeringene som utgjorde en del av Dagsrevyen ikke kunne vises utenfor Norge. Det har med rettigheter å gjøre, sa han.

Kjersti Thorbjørnsrud ønsket mer informasjon om hvordan man nå kan sette sammen TV-kvelden selv. - Hva gjør dette med publikums vaner, hvordan er seertallene på de viktige programmene kontra underholdning, hvordan tenker dere og hvordan responderer publikum?

Beate Bø Nilsen mente at NRK ikke er gode nok til å markedsføre seg selv på nye plattformer. – For eksempel er det nytt for meg at det nå går an å se kveldens programmer tidligere på dagen, sa hun.

**Div. klager på EM-sendingene**

- Tom Nordlie får gjennomgå. Jeg er sterkt uenig, sa Vebjørn Selbekk. – Jeg er ikke bare interessert i sylskarpe analyser, men liker også litt på kanten-usakligheter som en del av totalproduktet, sa han. Per Edgar Kokkvold mente Nordlie er «uærbødig men har også kompetanse», mens Marvin Wiseth mente fotball er underholdning. – Vi trenger ikke ekspertkommentatorer som forteller hva underholdningen går ut på, mente han.

**Forslaget fra Rimmereid-utvalget om husstandsavgift er helt på trynet!**

- Dette er en reaksjon på forslag fra et offentlig utvalg. NRKs rolle her er å mene noe i en høring, kommenterte Thor Gjermund Eriksen.

## Ille å kassere millioner av FM-radioer neste år, NRK og Norge blir prøvekaniner for DAB

Erik Berg-Hansen opplyste at NRKs direktør for medieutspilling og beredskap, Øyvind Vassaasen, vil orientere om dette på et rådsmøte senere i høst.

Sigvald Oppebøen Hansen fortalte at han irriterer seg over DAB-dekningen i tunneller. - Vi er nesten ferdigutbygd men ikke i absolutt alle tunneller. Det skal være ferdig til FM slukkes. Mens vi før ofte hadde kun P1-dekning i tunneller, får vi nå full dekning i alle tunneller over 400 meter, opplyste Thor Gjermund Eriksen.

## NRK og høstens heteste nyhetstema: Valgkampen i USA

Jan Arild Snoen innledet med å fortelle at han har støttet den republikanske presidentkandidaten ved hvert valg siden 1980. - Med Trump har dette blitt en stor utfordring, så i år har jeg byttet side, sa han.

- Den amerikanske valgkampen er svært personfokuset. Derfor er det naturlig at pressen konsentrerer seg om det. Derfor er også nordmenn opptatt av dette. Det har vært mer dekning av Trump enn Clinton, men det er naturlig - en større sleivkjefte har vi ikke hatt i moderne tid, sa Snoen.

Han mente at vi trenger magasinformatene som Urix og Ekko for å få hele bildet, og hadde følgende råd for den videre dekningen i NRK:

- For å sikre gode intervjuobjekter og balanse i NRKs sendeflate er det viktig å finne også republikanske stemmer. Det er vanskelig å finne velartikulerte Trump-tilhengere, men prøv Republicans abroad, rådet Snoen, som også mente at det kan bli vel mye om den amerikanske valgkampen. - Ha det i bakhodet - trenger vi å kjøre alt dette hele tiden? Sjekk litt hvor stor interessen egentlig er. Vi nordene har andre medier vi følger. Og ikke snakk for mye om vippestatene, med mindre det er veldig jevnt, sa han.

Knut Magnus Berge fortalte i sin innledning at NRK har planer om å gi dette valget ganske mye plass. – Men vi har ikke flyttet korrespondenter fra andre steder – vi skal ha forsvarlig utenriksdekning også fra andre deler av verden, forsikret han.

- Alle temaene Snoen var innom vil bli en del av dekningen framover.

Hovedutfordringen er at Trump tar så mye plass at vi må passe på at ikke Clinton forsvinner i dekningen. Det er sannsynlig at hun blir den neste presidenten, det gir oss et ansvar som vi vil vi være påpasselig med, sa han.

Berge lovte at dekningen denne gangen skal bli større, bredere og bedre.

- Vi skal nå alle på alle plattformer - godt voksne gjennom etablerte medier, de yngre via nett og mobil. Vi skal ha en flermediell dekning der plattformene spiller sammen, sa Knut Magnus Berge..

Korrespondent Tove Bjørgaas orienterte om prosjektet «USAs ansikt forandrer seg».

– Her følger vi noen befolkningsgrupper for å vise hva som har ført til at Trump har blitt presidentkandidat. USA er preget av store befolkningsendringer og mange innvandrere. Dette er en valgkamp man aldri har sett maken til, sa Tove Bjørgaas.

Finn Egil Holm ba NRK være oppmerksom på balansen mellom «personlig støy» og hva det vil bety for politikken hvis Trump vinner eller hvis Clinton vinner. – Dessuten savner jeg fokus på høyesteretts rolle, USA har andre beslutningsmekanismer enn her i landet, sa han.

Torgeir Uberg Nærland mente omfanget av dekningen var bra. – NRK har en grundig, god og engasjerende dekning. Samtidig legger den beslag på flater som kunne brukt til å fortelle hva som skjer i resten av verden, sa han.

Marvin Wiseth var enig. - NRKs korrespondenter er dyktige, og lager mye spennende stoff. Det forundrer meg at verdens mest innovative land klarer å hoste opp to så dårlige kandidater. Hvorfor blir det slik? Det kunne jeg gjerne hørt mer om, sa han, og la til:  
- USA er viktig for resten av verden, men dette må være sendinger for folk flest. Hvor store dypdykk man skal foreta er et interessant spørsmål.

- Utfordringen er å dekke hele valget - dette er mer enn bare presidentvalg, det er også valg til kongressen og i delstatene, sa Mette Gundersen, som etterlyste lærende programmer som kan gi bedre forståelse av amerikansk politikk.

- Aldri har et amerikansk valg vært dekket så bredt og bra, ikke bare av NRK men andre norske medier, mente Per Edgar Kokkvold. – Et tankekors er at alle tok feil med hensyn til Trumps nominasjon, sa han, og foreslo at NRK bruker stoff om tidligere valg og særligere debattene for å sette årets valgkamp i perspektiv.

- Hvordan blir urfolk dekket i valgkampen? NRK Sapmi har dekket dette, men jeg savner dette i dekningen fra NRK sentralt, sa Steinar Pedersen.

Også Kjersti Thorbjørnsrud hadde savnet opplysende journalistikk. – Men det har dere blitt bedre på, sa hun.

- Det er interessant å se at amerikanere ikke er så opptatt av politikk, men mer om hvilken av kandidatene som gjør seg best på tv, sa Sigvald Oppebøen Hansen. - Om media har hovedfokus på negativ omtale av Trump vil ikke dette slå tilbake som en boomerang, slik at folk får sympati med ham? Og om Trump blir valgt - hvilke konsekvenser får dette for internasjonal politikk? spurte han.

Torvild Sveen mente fascinasjon nordmenn har for Amerika har med utvandringen å gjøre. - Hvordan stemmer dagens generasjon norskamerikanere? Har dere planer for å finne ut mer om hvilke politiske vaner amerikanere med norske aner har?

Erik Knutsen mente NRK har en særlig rolle i å formidle at det nå er ganske sikkert at Clinton vinner. - Ikke lag et «horserace», oppfordret han.

- Har dere gjort noen undersøkelse om interessen blant «mannen i gata» med tanke på de massive sendingene det legges opp til? spurte Beate Bø Nilsen, og la til: - Når det gjelder å treffe de unge - vet man at innholdet blir sett i sosiale medier? Hvordan nå de unge med god info?

- Høyesterett holder vi øynene på, svarte Tove Bjørgaas, og fortsatte: - Hvorfor det ble akkurat disse kandidatene er et godt spørsmål. Amerikansk politikk drives av penger og medier, og demokratene blir sett på som mer «pampete» enn republikanerne, sa hun.

– Vi jobber for øvrig veldig med opplysning, og dessuten det å la vanlige folk snakke. Når det gjelder minoritetene, har native americans for liten stemme i det amerikanske samfunnet, så dette er ikke noe tema i presidentvalgkampen, sa Tove Bjørgaas, som kunne love å vise klipp fra tidligere debatter.

- Inntrykket er at norskamerikanerne ligger til høyre, svarte Knut Magnus Berge på Torvild Sveens spørsmål. – Når det gjelder høyesterett, er det et glimrende tema til en Urix-sending. Det samme med valgene som foregår i skyggen av presidentvalget. Vi er veldig bevisst problemstillingen knyttet til å dekke resten av verden samtidig, og har som sagt våre vanlige korrespondenter på plass. Når det gjelder barn og unge, samarbeider vi med ulike avdelinger, NRK Super og Supernytt vil være del av dette. Nettsaker blir også mye lest. Jeg tror vi står oss godt på å dekke dette bredt og omfattende, sa han.

- Jeg oppfatter også at norskamerikanerne heller mot den republikanske siden - dette er hvit middelklasse, sa Jan Arild Snoen. Han var ikke sikker på at negativ omtale vil gi Trump sympati. - Husk at det amerikanske mediebildet er fragmentert. Amerikanere leser stort sett ikke kvalitetsaviser, de hører på mediene som deler deres egne meninger. De hører og ser på sine egne kanaler og stoler på dem, sa han.

## Hvor ofte skal NRK bryte – og hvor massivt bør det være?

- Moderne terrorvirksomhet har utviklet seg samtidig med mediernes utvikling, sa Jostein Gripsrud i sin innledning. - Det ble en oppsving i terroraktivitet da fjernsynet ble utbredt på 50-tallet. Målet er selvsagt å vekke oppsikt og oppnå bred dekning, og derigjennom få frykten for terror til å stige i befolkningen. Terror skaper også overdrevet og irrasjonell frykt - drapstallene i terror er lavere enn f. eks antall drepte i bilulykker. 42 mennesker dør hver dag av terror, mens over 7000 barn dør av sult. Det er altså andre ting vi bør være mer redde for, sa Gripsrud, og fortsatte: - George Bush hadde glede av terrorfrykt - frykten for terror og populariteten til presidenten økte samtidig. Bush jobbet dermed på lag med terroristene, sammen med mediene, men med helt forskjellig motivasjon.

Mange terrorhandlere er en spektakulær form for selvmord. Det er derfor grunn til å se på hvordan mediene håndterer selvmord. Vær varsom-plakaten har en god paragraf om dette, nettopp på grunn av «smittefaren».

I disse digitale tider, hvor internett har forandret verden, har terrorutviklingen fulgt den medietekniske utviklingen. Terrorister var tidlig ute med å bruke digitale kameraer, og de var blant de første ivrige brukerne av smartphones. Men de er fortsatt interessert i de tradisjonelle mediene. Målet er ikke nødvendigvis å drepe flest mulig, men skape frykt via dekning i de store mediene, sa Gripsrud, som mente at terror må rapporteres om, og at informasjonsbehovet må tilfredsstilles - spørsmål er hvordan. - Vi bør snakke om omfanget, mente han.

- Dette diskuterer vi i pressen ved hver terrorhandling. Løper vi terroristenes ærend, hvordan omtaler vi dem, og så videre, sa Alexandra Beverfjord.

- Publikum har et stort informasjonsbehov. Mye av det som kommer inn i redaksjonen blir imidlertid ikke brukt. Men å kutte ut eller dempe dekningen har utfordringer - om



pressen ikke rapporterer, oppfyller vi ikke oppdraget vårt. Publikum forholder seg i dag til store globale nyhetsaktører, og sosiale medier. Sosiale medier vil ofte være først, publisere rykter, forfalskninger osv. Media kan ikke kontrollere hva folk skal konsumere.

Når det gjelder bruk av bilde og navn på terrorister, er det krevende avveininger - hva gjør vi med folks informasjonsbehov? Skulle vi ikke fortalt hvem Anders Behring Breivik var, tror jeg ikke vi ville blitt mer trygg av det, sa Beverfjord, og fortsatte: - Publikum forventer realtidsdekning. Vi har høy terskel før vi bruker NRK1 som arena for breaking-sending. Vi vurderer NRK1, NRK2 eller nettsending.

Det kan være 900 000 innom en slik direktesending, fortsatte Beverfjord. - Mange erfarne medarbeidere gir NRK voldsom styrke når man skal dekke slike ting. Men man går på før man vet fakta, og det er vanskelig. Det tror jeg også publikum har forståelse for. Vår ambisjon er å være først ute med hele bildet. Men vi skal være påpasselige, ikke bruke propagandamateriale, men være til stede og ikke overlate infojobben til sosiale medier, som er fulle av rykter, påstander og forfalskninger, sa nyhetsdirektøren.

- Effekten av vegg-til-vegg-dekning på befolkningen kan være angst og frykt – det påvirker hvordan man oppfatter verden. Irrasjonell frykt for terror er ugunstig, påpekte Jostein Gripsrud.

- Det NRK gjør gjenspeiler seg i hva folk mener er viktig. Mange klager går på at det er tomprat i livesendingene. Må man sende live hele veien, eller kan man komme tilbake når man vet mer? Man har en tendens til å spekulere ganske mye i slike sendinger. Må vi vite alt med en gang? spurte Erik Knutsen.

- Hvordan kvalitetssikrer dere all informasjonen som kommer inn, spurte Afshan Rafiq.

Finn Egil Holm var ikke enig i at det er for mye livesendinger. – Det er viktig at NRK er best også på dette, sa han. Vebjørn Selbekk var enig. – Kåre Valebrokk sa at om alle norske barn hadde sittet gråtende ved TV-en, hadde TV 2 likevel sendt terroren mot tvillingtårnene. Dette er viktige hendelser, som lisensbetaler føler jeg meg snytt hvis jeg må gå andre steder enn NRK for å få informasjon, sa han..

Torvild Sveen stilte seg også bak dette. - NRK bør ikke få kritikk for å sende for mye, da gjør de ikke oppgaven sin. I en globalisert verden har jeg tillit til NRKs journalister, vaktsjefer og redaktørers vurderinger av disse hendelsene, sa han.

Per Arne Kalbakk understreket at det er åpenbare dilemmaer her, blant annet når det gjelder smitteeffekt og irrasjonell frykt. – Men svaret på det er ikke å la være å dekke store hendelser. Det skjedde flere mindre hendelser etter de store i sommer - da er mediene på tå hev. Men disse mindre sakene dekket vi langt mer dempet. Ting som er store er store, men vi prøver ikke å gjøre stort det som ikke er like stort. Vi må huske på å ikke miste proporsjonene her - det er færre som dør i terror i Vest-Europa nå enn for 20-30 år siden. Det må vi også vise fram, sa han, og fortsatte: - Når det gjelder å trå vannet i direktesendinger, forventer jeg som seer at mediet jeg følger er der for å fortelle meg noe nytt. Samtidig må vi ikke prøve å late som det er mer utvikling i situasjonen enn det er, sa han.

Kjersti Thorbjørnsrud var glad for fokuset på dilemmaene. - 22. juli ble vi skjermet for mange ting. Internasjonale medier viste mer. Det er helt klart dilemmaer og valg her.

Ingen har sagt at det ikke skal dekkes - publikum har informasjonsbehov. Men det handler om hvilken type bilder og type info man gir. Publikum trenger en infokanal de har tillit til. Men er det nødvendig å sende terrorbildene om og om igjen? Gjentakelsene og massiviteten har en effekt, mente hun.

- Jeg forstår at det er vanskelige valg, sa Jostein Gripsrud. – Det er interessant at små angrep nær oss får store oppslag, mens store hendelser andre steder i verden får mindre. Dette er velkjent men problematisk, mente han, og fortsatte: - Hvordan dekningen av slike hendelser har utviklet seg over tid skriker etter forskning. Skytinger dekkes ikke på langt nær så mye hvis de ikke kan knyttes til religion eller ideologi. Hvorfor ikke? spurte han.

- Ingen mener man ikke skal dekke dette, spørsmålet er hvordan, sa Randi Wenche Haugen. - Historien er full av terror - dilemmaet er at ved at mediene gjør jobben sin blir man samtidig instrument for terroristene. Dette er et umulig dilemma - hvordan minimere at terroristene kan flagge suksess? Hvordan minimere at man blir misbrukt? Det interessante er jo at det er demokratiets styrke som gjør at disse kan misbruke mediene og få suksess.

- NRKs Europa-korrespondent rapporterte fra Roma under terrorangrepet i Paris, og det så amatørmessig ut, kommenterte Per Edgar Kokkvold, som mente at det ikke kan være slik at jo mer terror jo mindre dekning. - Men jo oftere det skjer, jo mindre oppmerksomhet får det, det ligger i pressens natur. Terror i Afghanistan og Irak får mindre oppmerksomhet nå enn før, sa han, og fortsatte: - Man må passe på å ikke løpe terroristenes ærend, men noen ganger er det så stort at man ikke kan la være. Redaktørene selv må klare disse dilemmaene, mente han.

- Vi er oppmerksomme på trøtthet i temaet, samme erfaring har vi også fra katastrofedekning. Bieffekten av massiv dekning er at det normaliseres, sa Alexandra Beverfjord, som kom inn på hvordan dekningen har endret seg. - Før ventet man på nyhetene klokka 19, nå oppdaterer man seg når og hvor man vil. Det er samtidig få som følger en heldekkende sending fra a til å. Folk går inn og ut. Det at vi gjentar er for å oppdatere nye seere. Når det gjelder framstillingen av terrorister, er det bra med diskusjon om dette, vi vil følge med på forskning om dette, sa hun, og la til: - Det er en stor styrke for NRK at vi har reportere med lang erfaring, det er helt uvurderlig. Når det gjelder innkjøpt stoff, har vi visse byråer vi stoler på, andre vi ikke stoler på. Vi er nøye på å sjekke kilder, og på at vi skal si det vi vet, og ikke si det vi ikke vet, sa Beverfjord..

## Informasjon fra NRKs ledelse

Thor Gjermund Eriksen

- Rimmereid-utvalget har vurdert finansieringen av NRK i framtida, gitt noen premisser: De skulle ikke vurdere NRKs organisasjon eller størrelse, kun måten vi finansieres på, og hva som sikrer NRKs uavhengighet best mulig på lang sikt.

To prinsipper er svært viktig for oss her: NRKs uavhengighet, som vi mener løses best ved direkte finansiering fra publikum, ikke som en del av statsbudsjettet. Det andre er at det er tydelig hva pengene går til.

Seks ulike modeller er utredet, med vekt på robust, langsiktig og teknologinøytral. Finansiering. I dag er lisensen knyttet til om folk har tv-apparat, mens store deler av seing og lytting nå foregår på andre plattformer.

Det er avgjørende for oss at finansieringen er uavhengig, at det er robust teknologisk og innkrevningsmessig - uten gråsoner, og at det tas hensyn til langsiktig økonomisk planlegging.

De tre modellene som er mest aktuelle, er

- dagens lisensordning, med utvidet avgiftsgrunnlag (radio, pc, mobil) (dansk ordning)
- tysk modell: husstandsavgift, helt teknologinøytral
- finsk modell: innkreving over skatteseddelen, til et fond som YLE finansieres av

I tillegg kommer dagens system samt ren skattefinansiering. Begge disse er uaktuelle.. Vi kommer til å svare på høringen som har frist 1. oktober, forslag til modell skal være klar i løpet av året.

- Kringkastingsorkesteret er 70 år, noe som betyr mye jubileumsaktivitet

- Forleden hadde jeg den fineste opplevelsen jeg har hatt siden jeg begynte her – en seanse med rådet for psyk helse, hvor «Tabuprisen» ble tildelt ungdommene i NRK-programmet «Jeg mot meg».

Neste møte: Torsdag 20. oktober

260916  
Vetle Daler  
Referent