

# **Referat fra møte i Kringkastingsrådet**

**Tid: Fredag 25. april kl. 09:30**

**Sted: Møterom 7 og 8 på Marienlyst.**

**Dagsorden:**

**09:30: Åpning, gjennomgang av dagsorden, presentasjon nye medlemmer v/rådets leder Per Edgar Kokkvold**

**09:40: Temasak: Brennpunkt**

*Brennpunkt er Norges største redaksjon for undersøkende journalistikk. I følge redaksjonens egne nettsider er hovedoppgaven «..å fortelle deg ting du bør vite, men som noen forsøker i skjule». Brennpunkt har fått priser for sine avsløringer, men også kritikk for sine arbeidsmetoder. I hvor stor grad har Brennpunkt lykkes med sitt ambisiøse mål?*

**Innledere: Bernt Olufsen, redaktør og kommentator i Schibsted, programredaktør Lars Kristiansen og vaksjef Lilla Sølhusvik i NRKs dokumentar- og samfunnsavdeling.**

**11:20: Behandling av klagesaker.**

*Rådet har fått drøyt 30 klagebrev til behandling. Flere av klagebrevene inngår i de to temasakene på dagens møte (Brennpunkt og NRK i sosiale medier).*

**12:00: Lunsj**

**13:00: Temasak: NRK i sosiale medier.**

*Også NRK har utviklet et tett samspill mellom tradisjonelle radio- og TV-programmer og sosiale medier. Er det greit at NRK promoterer det amerikanske, kommersielle nettstedet Facebook i stadig flere programmer? Gjelder de samme publiseringsreglene på YouTube og Facebook som i tradisjonell programvirksomhet, og hvilke føringer har egentlig NRK-medarbeidere som vil ytre seg i sosiale medier? Alle problemstillingene er hentet fra siste klagebunke til Kringkastingsrådet.*

**Innledere: Rådsmedlem og professor i medievitenskap, Hallvard Moe og spesialrådgiver i sosiale medier i NRK, Ingeborg Volan.**

**14:30: NRK-ledelsen informerer om aktuelle saker**

**Til stede fra rådet:**

Per Edgar Kokkvold  
Mette Gundersen  
Sigvald Oppebøen Hansen  
Frank Rossavik  
May-Helen Molvær Grimstad  
Kjersti Thorbjørnsrud  
Finn Egil Holm  
Elin Ørjasæter  
Ingvild Tybring-Gjedde  
Hallvard Moe

Erlend Grimstad  
Thor Bjarne Bore  
Frank Rossavik  
Katri Somby

***Til stede fra NRKs ledelse:***

Thor Gjermund Eriksen  
Per Arne Kalbakk  
Grethe Gynnild Johnsen  
Vibeke Først Haugen  
Øyvind Lund

***Til stede fra sekretariatet:***

Erik Berg-Hansen  
Vetle Daler

## Temasak: Brennpunkt

- Det er litt spesielt at en offentlig institusjon har de største ressursene i landet når det gjelder gravende journalistikk. Det er kanskje et demokratisk problem, men det er en egen debatt, se Bernt Olufsen i sin innledning.
- Brennpunkt har en pågående stil som har provosert ganske mange, se han, og viste til at programmet har blitt felt fire ganger i PFU mellom 2010 og 2014.
- Er det et bevis på at noe er alvorlig feil? Nei, men det er litt mye å bli felt en gang i sesongen, mente han.
- Fjernsynet er det mest tabloide mediet som finnes. Derfor blir kravene til presisjonsnivå i journalistikken ekstremt høyt. Det er ikke alltid Brennpunkt innfrir disse forventningene. Bruk av "journalistisk sminke" har vært påtakelig, men programmet har blitt mer saklig i formen. Behovet for et presseetisk oppgjør med Brennpunkt er i dag et annet enn for fem år siden. NRK har tatt etikken alvorlig, og skjerpet bevisstheten. Det arbeidet har gitt resultater, se Olufsen, som roste Brennpunkt for å ha satt barnevernet på dagsorden. – Dette er det nesten ingen andre som gjør, se han.

Som eksempel på uheldige saker, trakk han fram Nav-saken fra 2012, hvor NRK ble felt for brudd på god presseskikk etter Vær varsom-plakatens 3.2 og 4.14 - kildekritikk og samtidig imøtegåelse.

- Det å gjøre premissene klare i intervjusituasjonen har blitt tatt litt for lett på her i huset. Det samme gjelder bruk av skjult kamera. Jeg synes man i Norge har strukket den fullmakten litt langt. Dessuten - provokasjon som metode dokumenterer ikke annet enn hvordan en kilde forholder seg til en journalists provokasjon.

Jeg ønsker meg undersøkende journalistikk som er nært knyttet til nyhetsarbeidet, og er redd for eksklusivering av undersøkende journalistikk – at man gjør det til et elitistisk foretakende forbeholdt de få, en egen klasse journalister. Det kan føre til agendajournalistikk som svekker mediernes omdømme, se Olufsen, som også advarte mot å offentliggjøre dokumentasjonen fra programmene i detalj.

- Halvparten av bruddene de siste årene kommer dessuten som følge av at man publiserer eksterne produksjoner. Dette er problematisk. Likevel mener jeg at Brennpunkt er Norges viktigste tv-program, sa Bernt Olufsen.

- Det er to år siden Brennpunkt sist ble felt i PFU. Når fellelsene forsvinner – har man da blitt for forsiktige? spurte Per Edgar Kokkvold.

Programredaktør Lars Kristiansen var enig med Olufsen i at det er utfordringer knyttet til redaktøransvaret for eksterne produksjoner. – Men jeg vil minne om at Brennpunkt kun har fått åtte fellelser i løpet av 18 år, sa han, og fortsatte: - Det er alltid muligheter åpne for andre journalister i NRK-systemet, slik at vi kan inkludere folk og ideer fra andre miljøer. Det er viktig å spre den undersøkende journalistikken ut i organisasjonen. Derfor samarbeider vi mye med nyhetsmiljøet på Marienlyst og på distriktskontorene. Sakene vi tar opp handler ikke bare om ting folk holder skjult, men ofte områder der ingen rett og slett har stilt spørsmål før. Når det gjelder barnevern, er det de vanskeligste sakene vi gjør. Det er for øvrig ikke alltid ekspertene helt fornøyde med det vi gjør. Men i sum mener jeg Brennpunkt er et gode for samfunnet. Det er mange demokratiske grunner til å drive med dette, sa han.

Lilla Sølhusvik orienterte om arbeidet i redaksjonen og om noen av sakene.

- Det er viktig for oss både å drive undersøkende journalistikk og å lage gode fjernsynsfortellinger. De 20 programmene i året har 460 000 seere i snitt. Vi mener det er en forpliktelse å få stoffet ut så bredt som mulig, samtidig har vi et stort ansvar fordi vi kan sette dagsorden. Dette ansvaret tar vi alvorlig, sa Sølhusvik, og nevnte kvikksølv-saken, PDT-saken, fiskefusksaken, au pair-saken og barnevern som eksempler på Brennpunkt-programmer som har fått konsekvenser.

– Vi har også dempet bruken av virkemidler, de involverte får se programmene før de går på lufta, og vi har et stort team som spiller djevelens advokat underveis. Vi skal ikke felles i PFU! sa hun. – Når det gjelder hvilke av sakene våre som brukes i nyhetssendingene, vurderer nyhetsavdelingen våre saker på lik linje med andre saker.

Kjersti Thorbjørnsrud var kritisk til programmene om barnevernet. – Her blander dere sammen pårørendes påstander og smerte, og kritikken er ganske vag. Jeg synes Brennpunkt bidrar til at denne mistilliten opprettholdes. Mediene har historisk ikke fortalt de historiene der barna har fått det bedre etter at barnevernet har vært inne i bildet. Kun påstander om vilkårlighet i barnevernet holder ikke. Vi får vite lite om lover, prinsipper og regler. Hovedbildet som formidles er at barnevernet har en egeninteresse av å ta barn fra foreldrene sine. Det er problematisk, sa hun.

- For norsk presse er det bra at NRK har ressurser til drive slik journalistikk, når det ellers er vanskelige tider i pressen, sa Frank Rossavik, som var imponert over journalistikken. - Brennpunkt er bra, og jeg ser at den etiske bevisstheten har blitt større. Men jeg skulle ønske NRK hadde større selvtillit og lavere skuldre. Det som publiseres av NRK er viktig uansett, særlig i beste sendetid. Man behøver ikke gå til ytterlighetene dramaturgisk, eller ta etiske sjanser for å skape interesse. Man behøver ikke bruke tabloide virkemidler for å bli tatt alvorlig. NRK må våge å være

store og trauste, og ikke føle seg nødsaget til å drive konkurranse hele tiden, mente han.

- Dette er ekstremt viktig og ekstremt vanskelig. Hvis man trår feil får det store konsekvenser, og det er et stort ansvar, sa Erlend Grimstad. – Her er det viktig å ha gode folk med integritet. Det er en fare for å bli forelsket i historier. Saker kan vise seg å ikke ha hold. Det får store negative konsekvenser å få en sak mot seg som ikke viser seg å holde stikk. Er det kultur også for å drepe en sak i redaksjonen?

Også May-Helen Molvær Grimstad var opptatt av bruken av virkemidler. – Blant annet virker musikk sterkt. Man får følelsen av at redaksjonen har bestemt hvem vi skal ha sympati med, ut fra virkemidlene. Her er viktige saker som må løftes fram, men man må være seg bevisst makten man har i media, sa hun.

Mette Gundersen var enig med Kjersti Thorbjørnsrud i at man bør vise flere sider av barnevernet. - Det gjør ikke Brennpunkt. Et mer helhetlig og troverdig bilde av barnevernet trengs, sa hun, og roste samtidig Brennpunkt for gode programmer.

Finn Egil Holm mente også at bruken av virkemidler var blitt bedre. – Er bruken av dramaturgi slik Brennpunkt ofte gjør hensiktsmessig og nødvendig? spurte han.

Katri Somby var skuffet over Brennpunkt etter programmet “Førsteretten” for to år siden. - Etterpå mistet jeg tilliten til Brennpunkt, fordi jeg kjente til saken. Derfor lurer jeg på om det samme gjelder andre programmer, sa hun.

Thor Bjarne Bore mente det Brennpunkt er et vesentlig program for NRK. - Det er et ansvar NRK tar, i en tid da andre skjærer ned. Det er bra at Brennpunkt har blitt bedre. Dere gir folk det de ikke vet at de er interessert i. Det er stadig flere som er opptatt av å skjule og tåkelegge, derfor er programmet viktig, sa han, og forslo at man burde følge opp saker. – Hva ble konsekvensene, tok noen ansvar, hva ble resultatet? Undersøkende journalistikk kan også være å sette fokus på noe som har blitt bedre. Det er mye lupe i Brennpunkt, kanskje burde det også være mer lim, sa han.

Thor Gjermund Eriksen mente det er viktig med løpende diskusjon om denne typen journalistikk. – Jeg er glad for forståelsen for at denne type journalistikk er en vesentlig del av NRKs samfunnsoppdrag. Men det er ressurskrevende og etisk krevende. Dette er noe av det viktigste og vanskeligste vi driver med. Det ligger i NRKs gener at man over tid søker balanse. Og det ligger i journalistikkens natur at man forteller en historie om den svakeste parten, det er de som trenger søkelyset, sa han, og fortsatte: - Forholdet til eksterne produsenter er et interessant tema. NRK har det fulle redaksjonelle ansvaret, også for eksterne produksjoner. Det har kommet for å bli, på mange programområder, men det reiser etiske problemstillinger. Det kommer ofte diskusjoner om sensur når vi sier nei takk til eksterne produksjoner. Men det handler jo om redaksjonelle vurderinger. Det er en naturlig del av redaktøransvaret å ikke publisere, sa Eriksen. Per Edgar Kokkvold fulgte opp: - Det står klart i tekstreklameplakaten at man har et særlig ansvar for at innkjøpt stoff tilfredsstiller kravene til uavhengig journalistikk. Jeg er for øvrig enig med Thorbjørnsrud - det er lov å ville noe i journalistikken, men det er viktig å påse at de som kommer dårlig ut får komme til ordet med sine beste argumenter. Det gjorde de

ikke i barnevern- programmet. Det bar preg av mikrofonstativ. NRK problematiserte ikke hvorfor disse foreldrene ble fratatt barna sine. Barneombudet minnet heldigvis om at hensynet til barnet er det viktigste, sa han.

Lilla Sølhusvik innrømmet at barnevern-saker skaper dilemmaer. – Vi vet mer om sakene enn det som kommer på lufta. Vi har en løpende diskusjon hele veien – hvor langt skal vi gå inn i casene for å fortelle historiene?

- Det var tilfeldig at det ble fire barnevernprogrammer denne høsten. NRK har også fulgt barnevernet i Nesna i en programserie på seks programmer – så vi forsøker å få til balanse totalt sett, sa Lars Kristiansen, og fortsatte: - Vi har jobbet lenge med “avsminking”. Det er en vanskelig øvelse, og fortsetter å jobbe med dette. Når det gjelder eksterne produksjoner, gjelder Vær varsom-plakaten hele produksjonsprosessen, ikke bare det som publiseres. Dette er vanskeligere når man får ferdige produksjoner.

#### **Uttalelse fra Kringkastingsrådet:**

*Rådet takker for gode innledninger og oppfordrer NRK til å prioritere arbeidet med kritisk, undersøkende journalistikk, bygget på et solid faglig og etisk grunnlag. Brennpunkt er en mektig og ressurssterk redaksjon. De har et spesielt ansvar for å lage programmer bygget på klare premisser, etterrettelighet, kildekritikk og saklighet.*

## Klagebehandling

Klage på at innvandringsmotstandere ikke slapp nok til i nyhetsreportasje  
- Her intervjuet vi både demonstranter og motdemonstranter, opplyste Per Arne Kalbakk.

#### Klage på bl. a. sport og repriser

- Alternativet til å sende repriser ville vært å øke lisensen for å kunne dekke opp den økte sendeflaten. Repriser er dessuten ikke ensidig negativt, mente May-Helen Molvær Grimstad.

Thor Bjarne Bore var enig i klageren når det gjelder sport. - Når begge kanaler er tapetsert med sport blir det litt mye, mente han.

- Vi kaller det ikke reprise, men gjenutsendelse, og vi mener det er fornuftig – vi når dermed ut til flere, og flere får valuta for lisenspengene sine, sa Øyvind Lund.

- Ja, det kan bli mye sport, men den sendes ofte på dagtid og fortrenger ikke annet innhold. Det er fortsatt frivillig å se på skisport eller gå ut på ski selv, sa Thor Gjermund Eriksen.

#### Klager på språket i NRK

- Det er slik at alt innhold som ikke sendes direkte er teksten. Vi jobber dessuten aktivt med å tilgjengeliggjøre innholdet vårt enda bedre for svaksynte og hørselshemmede, blant annet ved å få på plass live-teksting, svarte Thor Gjermund Eriksen. - Er det krav til diksjon i NRK? Hender det at folk blir tatt av på grunn av dårlig diksjon? spurte Elin Ørjasæter. - Ja, vi har blant annet krav til å beherske kj-lyden, og har tilbud om logoped, svarte Per Arne Kalbakk.

## Temasak: NRK i sosiale medier

- Dette handler først og fremst om hvordan NRK skal være allment tilgjengelig. Å definere "sosiale medier" er ikke så viktig, det handler om hva NRK driver med på andre domener enn sine egne, som å publisere innhold på Facebook, YouTube eller hva som måtte oppstå i årene som kommer, sa Hallvard Moe i sin innledning. – Dette er ikke noen ny utvikling, men en generell trend der ting flyter mer sammen på web. Det handler om å "ha et nettsted" kontra "å være en del av weben".

Her ser vi et sammensurium av aktører – ifølge TNS Gallup har for eksempel 35 % mottatt nyheter fra norske nettsteder via Facebook. Dette er et vanskelig landskap å manøvrere i for en offentlig finansiert kringkaster. Ting har tendens til å spre seg, og det blir vanskeligere å kontrollere hvordan innholdet blir brukt, sa han, og fortsatte:

- Når NRK publiserer klipp på NRKs YouTube-kanal, for eksempel, er klippene ikke lenger satt inn i en kontekst. På nrk.no kan man pakke det inn i en sammenheng, det kan man ikke på YouTube. Her blir det en balanse mellom ønsket om å nå nye brukere og å generere trafikk til NRKs egne domener. Det spesielle er at man for å kunne delta i diskusjonen må inngå en brukeravtale med for eksempel Facebook. Man bygger dermed offentlig finansiert medieinnhold innenfor gjerdet til en internasjonal, kommersiell aktør. Det er en ny situasjon, sa Moe. – Derfor er det en god ide å unngå å legge eksklusivt innhold på andre domener, og generelt gjøre det man kan for å få nettilbudet sitt til å bli attraktivt nok.

- Dette er en vanskelig problemstilling for oss, innrømmet Øyvind Lund. - Vi mener vi må være der for å løfte innholdet vårt til flere brukergrupper. Sosiale medier er også viktig for dialog med publikum, men det er viktig å ivareta vår merkevare og vår redaksjonelle kontroll også der ute. Når det gjelder enkeltmedarbeideres opptreden i sosiale medier, handler mest om normal folkeskikk, sa han.

- Bruken av sosiale medier i NRK handler om åpenhet, sa spesialrådgiver Ingeborg Volan i sin innledning. - Dette handler ikke egentlig om Facebook, men om hvordan vi løser oppdraget vårt. Hvordan ivaretar vi allmennkringkasteroppdraget i en tid hvor publikum snakker mer og mer med hverandre og med internasjonale aktører i sosiale medier? Sosiale medier er linjeansvar. Vi jobber ikke med sosiale medier for å jobbe med sosiale medier, men der det er en del av oppdraget og hvor det er nødvendig for å få jobben gjort. Slik får vi bedre dialog med publikum. Det handler også om å skape av innhold sammen med publikum. For eksempel fikk vi inn 104 000 bilder fra publikum på 7 uker i fjor under #nrksommer. Det viser at når vi bruker teknologi publikum er vant til, så har de lyst til å snakke med NRK, sa Volan, og trakk fram P3-nyheter på Instagram som en annen nyskaping.

Hun understreket at NRK ikke vil at publikum skal være avhengig av en enkelt kommersiell aktør for å ta kontakt. – Man skal for eksempel ikke være nødt til å knytte seg til Facebook for å få kontakt med oss, sa hun, og la til: - Når det gjelder henvisning til sosiale medier i sendingene våre, skal vi ha en redaksjonell grunn til å gjøre det, og vi skal ikke oppfordre folk til å like oss på Facebook eller lignende, sa hun.

- Retningslinjene for enkeltmedarbeidere er de strengeste jeg har sett. Hva tenker dere om det? spurte Elin Ørjasæter.

- Ja, det er strengt, men understreker også at NRK-medarbeidere kan være privatpersoner og ytre seg på områder de ikke jobber med. Men ikke på områder der det påvirker deres faglige integritet. Vi er avhengige av å være enda mer årvåkne og varsomme enn mange andre medier. Overtramp har større konsekvenser for vårt omdømme. Og jeg er svært positivt overrasket over hvor få slike saker vi har, svarte Thor Gjermund Eriksen.

- Kan NRK-medarbeider få refs for å kritisere redaksjonelle valg i NRK, går man på ytringsfriheten løs. Jeg anbefaler å se på formuleringene igjen, sa Per Edgar Kokkvold.

- Det er stor diskusjon når vi for eksempel legger om programskjema, også våre medarbeidere og tillitsvalgte mener ting offentlig. Vi har ikke begrenset folks ytringsfrihet i forhold til vår virksomhet, svarte Thor Gjermund Eriksen.

- Hva med allround-journalister, f. eks. på distriktskontorene? Dette må være vanskelig å grensesette? spurte May-Helen Molvær Grimstad.

- Det må være lov for NRK-medarbeidere å engasjere seg lokalt for et eller annet, folk må få være hele personer, også når de jobber her, sa Thor Gjermund Eriksen.

Grethe Gynnild Johnsen supplerte: - De fleste har en ryggmargsrefleks på dette, og uttaler seg ikke på fagområdene de dekker. Vi har diskutert dette rundt omkring på dk-ene. Å finne balansegangen er ikke lett men det har gått seg til. Folk skjønner at det også går på deres egen troverdighet, ikke bare NRKs. Men den nøytrale journalisten er vi vel forbi, sa hun.

- Journalister blir kjendiser, og jo mer kjendis, dess mindre bevegelsesfrihet. Vi er aldri private egentlig, vi har alle en tilknytning et eller annet sted, sa Ingvild Tybring-Gjedde. – Det vil få en konsekvens fra for eksempel min arbeidsgiver hvis jeg uttrykker noe kontroversielt. Dette er interessant - hva er konsekvensene ved å være til stede hele tiden? Privatsfæren blir liten til slutt, sa hun.

- Når det gjelder Christian Nilssens Twitter-melding, er det tydelig at det er stort engasjement blant fotballsupportere, og at det skaper følelser, sa Thor Gjermund Eriksen. - Saken ble håndtert raskt, meldingen var uakseptabel. Dette er fagområdet han jobber med. Saken ble beklaget raskt av Nilssen selv og ledelsen i sporten. I ettertid har vi også hatt et møte med Liverpools supporterklubb. Det har vært andre personalsaker som har vært mer alvorlig. Overtredelsen måtte vært større hvis saken skulle fått større konsekvenser. Christian Nilssen er svært lei seg. Jeg opplever at saken er håndtert så godt som vi kunne. Dette er først og fremst en sak mellom ham og ledelsen, sa Eriksen.

Per Edgar Kokkvold fulgte opp. – Ja, det er en personalsak, men berører viktige prinsipielle spørsmål. Sport og underholdning er betydningsfulle sjangere. Det er lov å være engasjert og litt usaklig når det gjelder fotball, men dette var langt over streken, mente han.

- Denne saken er godt håndtert, og det er gledelig at han synes greit at det blir brukt i intern opplæring. Det er viktig hvordan man tar opp og diskuterer enkelttabber. I

denne saken er dere på ballen, og det er bra, sa Elin Ørjasæter. Finn Egil Holm var enig. Også Frank Rossavik mente Nilssen gikk langt over streken. – Jeg mener ytringsfriheten også omfatter retten til å uttrykke seg dumt, sa Rossavik, som også var fornøyd med NRKs håndtering av saken.

- Hvordan vurderes Tygdekontoret-klippet på YouTube med hensyn til redaktøransvaret? Hvorfor ble det lagt på YouTube? Charlo Halvorsen mener det er greit så lenge det settes i en kontekst, men her var det jo ingen kontekst, sa Kjersti Thorbjørnsrud.

Programdirektør Vibeke Først Haugen forklarte at 10 minutter som ikke fikk plass i sendingen ble lagt på YouTube. – Klippet ble fjernet etter noen dager da Elisabeth Norheim ba om at vi tok det bort. Det er de samme etiske reglene som gjelder når vi publiserer på YouTube, klippet kunne vært publisert på tv. Men det er riktig at det ikke ble satt inn i en kontekst, sa hun.

Elin Ørjasæter var overrasket over dette svaret. – Thomas Seltzer lager skikkelig gode programmer, men dette burde ikke vært sendt. Man skal beskytte intervjuobjekter mot seg selv i noen tilfeller, og hun ville heller ikke at programmet skulle sendes. Å ta det verste klippet og legge det på YouTube etterpå er ikke greit. Jeg skjønner ikke hva dere tenkte på, sa hun, noe både Finn Egil Holm og Per Edgar Kokkvold var enig i. – Dette er rasisme, og etter min oppfatning uakseptabelt, det viser manglende respekt for menneskeverd og viktige deler av historien, sa Kokkvold.

Thor Gjermund Eriksen var langt på vei enig. – I Trygdekontoret kommer det fram holdninger som ikke er NRKs holdninger, men som i en slik kontekst skal kunne vises. Men jeg er enig i at når dette klippet er publisert på YouTube, og vi trekker det, betyr det at vi har gjort en feilvurdering, sa Thor Gjermund Eriksen, som samtidig advarte mot å begrense eksponeringen slike holdninger, når det blir satt inn i en kontekst og med en debatt.

May-Helen Molvær Grimstad var enig med Ørjasæter. – Jeg ble rystet. Det må være noen grenser, eller er alt greit? Er dette ytringsfrihetens pris? sa hun.

Flere av rådsmedlemmene reagerte også på debatten som oppsto i etterkant av programmet.

- Det er ikke sånn at NRK må ta ansvaret for hvordan debattantene tar diskusjonen videre etter at et program er sendt, sa Thor Gjermund Eriksen.

Finn Egil Holm mente programmet var usedvanlig underlig. – Innslaget var rein jødehets. Det er vanskelig å forstå at dette kunne vært sendt hvis man bare hadde hatt plass nok. Den kjøper jeg ikke, sa han.

Per Edgar Kokkvold minnet om at programmet *skal* være omstridt og kontroversielt. – Det er noe av poenget med programmet, sa han.

Elin Ørjasæter var enig. - Dette handler kun om det ene klippet. - Vi tar selvsagt sterk avstand fra jødeutryddelsen. Det er sikkert også flere enkeltuttalelser som man kunne tatt ut og lagt ut som klipp, men som det ikke hadde vært akseptabelt å ta ut



av sin sammenheng. Jeg synes klippet ikke burde vært publisert fordi det på YouTube ikke blir satt inn i sammenhengen, se [Thor Gjermund Eriksen](#).

**Kringkastingsrådets uttalelse om Trygdekontorets publisering på YouTube:**

*Publisering som gjøres av NRK-ansatte i ulike sosiale medier (inkl. blogger og YouTube) av materiale produsert i NRK, må underlegges samme redaksjonelle vurderinger som materiale som publiseres i NRKs egne distribusjonskanaler. Det samme gjelder ytringer fra NRK-ansatte som tydelig fremstår i sin profesjonelle rolle, gjennom bruk av NRK-bilder eller NRK-/programhenvisning i avatar, bio, nick eller lignende. Slike regler er rådet kjent med at NRK har.*

*En av debatt deltakernes sjikane om jøder ble ikke motsagt eller balansert tilstrekkelig ut, og denne delen av opptaket burde derfor ikke vært publisert. Rådet er for øvrig tilfreds med Trygdekontoret som et nyskapende program innenfor debattsjangeren.*

## NRK-ledelsen informerer om aktuelle saker

Thor Gjermund Eriksen

- Neste møte: Rådet inviteres inn i det såkalte Bergensmøtet, hvor alle de redaksjonelle lederne i NRK er med. Dette er et viktig og samlende møte for NRK, som er startskuddet for året som kommer.

080514

Vetle Daler