

# Referat fra møte i Kringkastingsrådet 28.04.05

Publisert: 30/6-2005 13:41

Møtet, som ble holdt i møterom 7/8 i Radiohuset på Marienlyst, ble ledet av Kjellbjørg Lunde, og hadde følgende dagsorden:

0900: Avspilling av program

0930: NRK og Europa  
Innledning ved Ivan Kristoffersen,

1100: 100 års sang- og musikkarv – hvordan forvaltes den i NRKs kanalstrategier?  
Innledning ved P1s musikk sjef Per Ole Hagen  
Forberedt innlegg ved Hallgrim Berg

1215: Lunsj

1300: Programdrøfting  
Programdirektørens orienteringer  
Kringkastingssjefen informerer  
Eventuelt

Til stede fra rådet: Thorbjørn Bratt, Roy Jacobsen, Hanne-Grete Brommeland Larsen, Randi Karlstrøm, Paul Leer-Salvesen, Kjellbjørg Lunde, Geir Mo, Kjellaug Nakkim, Olaf Skogmo, Anne Kathrine Slungård, Torbjørn Urfjell og Solveig Torsvik.

Forfall: Long Litt Woon, vara Ingjerd Egeberg også forfall, Nancy Porsanger, vara Olaf Skogmo stilte, Bård Vegar Solhjell, vara Torbjørn Urfjell stilte.

Til stede fra NRK: Kringkasterdirektør Kari Werner Øfsti, P1-sjef Tommy Hansen, konstituert P2-sjef Skjalg Solstad, markeds- og kommunikasjonsdirektør Sigurd Sandvin, musikk sjef Per Ole Hagen, nyhetssjef Grethe Gynnild Johnsen, konst. distrikts- og nyhetsdirektør Erik Berg-Hansen og utenriksreporter Morten Jentoft.

Til stede fra sekretariatet: Rådssekretær Leif Stavik, førstekonsulent Margareth Humlen og referent Vetle Daler.

## NRK og Europa

– Den danske virkeligheten er totalt forskjellig fra den norske, sa Ivan Kristoffersen i sin innledning. – Danske medier er opptatt av Europa. Når jeg er i Danmark, kan jeg samtidig se på min lokalsending fra Tromsø på TV. Så jeg har et medieperspektiv som vandrer fra Europa til det lokale nordpå. Og hvis jeg savner noe, kan jeg slå på Oddasat, en fantastisk nyhetssending, sa Kristoffersen.

– Dagens medier dyrker ungdommen. Og nye mediebrukere stiller nye krav til nyhetsformidling. Det som favner både det globale nasjonale og lokale. Og dette er NRKs store utfordring. Avisene i Norge blir stadig mer lokale. Resultatet er at vi blir nærsynte. Lokale medier overlater internasjonale nyheter til NRK, Aftenposten, TV 2, Dagbladet og VG. Det betyr at det er et fåtall mediefolk som bestemmer hva folk skal høre og se av internasjonale nyheter. Det sier litt om det ansvaret NRK har, sa Ivan Kristoffersen.

– I EU-kampen i 1994 gikk de fleste medier i allianse med politikere og næringsliv, uten å klare å overbevise folket om velsignelsen ved EU-medlemskap. Siden har EU-debatten vært nesten fraværende, mens dekningen av for eksempel USA-valget har vært enorm. Den siste tiden ser det imidlertid ut til at norske medier stiller flere kritiske spørsmål om EU. Det er imidlertid to store hovedtrekk som vil dominere Norge i framtida: Påvirkning fra EU i sør og Arktis i nord. Her er det en rekke utfordringer når det gjelder bl.a. miljø og klima. Under den kalde krigen var Arktis båndlagt av militærkrefter. Nå ser vi at det utvikler seg et samarbeid i Barentsregionen. Her er store skjulte energiresurser, og et nytt klima åpner etter hvert for fri seiling mellom Amerika og Europa. Her tror jeg Norge må gjøre et valg – jeg er nemlig redd for at EU-politikk og nordområde-politikk vil kollideres. Dette er områder som utgjør store utfordringer for NRKs journalister. Dagsrevyen er for preget av hovedstaden – derfor ønsker jeg meg en

nyhetstime hver dag med mer vekt på internasjonale forhold. En variant av Her og nå på fjernsyn hadde gjort NRK bedre, sa Ivan Kristoffersen.

– Den manglende interessen for nordområdene irriterer oss i nord, sa Randi Karlstrøm, som reagerte på det hun kalte "hierarkisk kulturforståelse". – Norge ligger under Europa, Oslo ligger under Norge, og lenger ned ligger resten av Norge. Dette er en tankegang jeg ikke liker. Når statsministeren for eksempel besøker Tromsø, blir det fem sekunder på Nordnytt, og nevnes ikke i Dagsrevyen. Det er en skam, mente Karlstrøm, som etterlyste mer journalistikk om nordområdene i NRK.

– Når det gjelder EU-informasjon, får jeg stort sett det jeg trenger på svensk TV – og ikke på NRK, sa Kjellaug Nakkim, som mente det er for lite stoff om det nye EU i NRK. – Det samme gjelder nordområdene – nordområde-meldingen ble behørig behandlet i P1s Her og nå, men ikke på TV i det hele tatt. Her burde man kanskje sett mer på prioriteringen, mente Nakkim. Også Olaf Skogmo var enig med Ivan Kristoffersen. – Oddasat er et bra nyhetsprogram, men generelt er dekningen av nordområdene altfor dårlig. Nå har vi sett Oslo-biskopen som hovedsak i Dagsrevyen i et halvt år, mens det nevnte møtet i Tromsø ikke ble viet en bokstav. Det ser også ut til at nordnorske politikere får for lite gehør på Stortinget for disse spørsmålene. Ofte er det nemlig sånn at det er det NRK er opptatt av som setter dagsorden, sa han.

– Jeg er enig i at dette er viktig. Men dette er ikke NRKs ansvar alene. Også politikerne må ta ansvaret for at dette ikke blir tatt på alvor, sa Morten Jentoft. – Det er for øvrig ikke på pressekonferansen til Bondevik i Tromsø vi først og fremst skal være. Pressekonferanser er dårlig journalistisk stoff, sa han. Torbjørn Urfjell stilte spørsmål om ressursene man bruker til å sende ut korrespondenter under kongebesøk og pavesykdrom sett i forhold til hva man bruker på å dekke disse spørsmålene. – Hva med mer informasjon om Kristiansandsområdet, som orienterer seg mer og mer mot Europa? Eller om regionaliseringen i Danmark? Eller om EU-direktivenes innhold, ikke bare saker om det politiske spillet og folkeavstemningene, spurte han.

– Hver gang vi debatterer prioriteringer, er det enighet om at vi må få mer av alt –Europa, Amerika, 3. verden. Hvis jeg skulle prioritere her, ville jeg nok ønsket meg mer trykk på Brussel og EU, mente Thorbjørn Bratt, som også understreket at nordområdene er viktig. Kjellbjørg Lunde var enig i at NRK har stor makt når det gjelder hva som setter dagsorden. – Men hvis vi ser NRK under ett, og ikke bare Dagsrevyen, mener jeg at NRK dekker disse internasjonale spørsmålene ganske godt, sa hun.

– NRK har en ny stringer i Berlin og 4 korrespondenter i Europa nå. Vi kommer vel så godt ut av det som SVT og DR, sa Morten Jentoft, som savnet mer analytiske nyhetsprogrammer i prime time på NRK. – Når det gjelder EU, er det dessverre sånn at en del ting har liten interesse i Norge, det "selger" ikke, sa han. – Men folk her brenner for Europastoffet, det er skammelig hvor lite man vet, sa Paul Leer-Salvesen. – NRK har riktignok Urix og gode radioprogrammer som følger opp disse spørsmålene, men de bør også følges bedre opp i Dagsrevyen. Flytt heller sporten, vi bør vite minst like mye om europeisk politikk som europeisk fotball, mente han.

Hanne-Grete Brommeland Larsen ville vite om NRK er godt nok rustet til å dekke nordområdene skikkelig. – NRK er ledende i det internordiske samarbeidet i nord, svarte Kari Werner Øfsti, og siktet til Sami radio. – Men vi jobber videre med nyhetssendingene, og det er slett ikke sikkert vi har vært gode nok. For øvrig har Urix bedre seertall enn tippekampen, og vi dekker disse spørsmålene også i Søndagsrevyen, Verden i dag og Verden på lørdag. Fra høsten utvides dessuten 17-sendingen til 10 minutter, så nyhetsflaten blir større, sa Øfsti, som la til at korrespondentene har et helt annet mandat enn bare å følge kongeparet.

– NRKs totale nyhetstilbud er fantastisk, men mitt fokus er det som sendes i prime time, sa Ivan Kristoffersen i sin oppsummering. – Utenriksdekningen dreier seg ofte om konflikter, men når det gjelder nordområdene, er det nødvendig med en annen tankegang. Her er det snarere fraværet av konflikter som er interessant. Kan journalistene frigjøre seg fra konflikttankegangen? spurte han. – I Danmark drives det også analytisk og kritisk journalistikk mot EU, noe jeg av og til savner her hjemme. Når det gjelder sendingene fra Finnmark, er de blitt bedre etter sammenslåingen der oppe. Det er ikke den Tromsø-dominansen som man fryktet. For øvrig bedrives det mye god og kritisk journalistikk i NRK Sami radio, sa Ivan Kristoffersen.

**100 års sang- og musikkarv – hvordan forvaltes den i NRKs kanalstrategier?**

P1s musikk-sjef Per Ole Hagen redegjorde for tankegangen bak NRKs musikktilbud. Se vedlegg. Se også vedlegget med Hallgrim Bergs forberedte innlegg.

– Argumentasjonen fra NRK er overbevisende. Men Hallgrim Berg provoserer meg litt. Er ikke musikken i endring? Er ikke det nasjonale i endring? spurte Paul Leer-Salvesen, som understreket at det er viktig med et mangfoldig kulturuttrykk, også når det gjelder musikken.

– Mitt poeng er at vi må dra musikkarven med oss. Jeg er enig i at dette er i endring, og at vi også vil ta med oss Åge Aleksandersen videre, svarte Hallgrim Berg. Solveig Torsvik ville vite hvordan NRK forholder seg til det flerkulturelle på musikkområdet. '.

– For øvrig er jeg positivt overrasket over at så mange som 450 000 hører på Sangtiden lørdag morgen. Er vi virkelig så rare, spurte hun.

– Som en typisk P1-lytter klager også jeg på at det er for lite norsk musikk og at enkelte plater surrer og går om og om igjen når de er nye, sa Kjellaug Nakkim, som savnet flere klassiske svisker på P1. – Disse burde jo være en del av en folkelig musikkprofil, mente hun. Hanne-Grete Brommeland Larsen savnet på sin side klassisk musikk på P1. – Jeg vet at jeg får dette i Alltid klassisk, men når blir dekingen bedre? spurte hun. – Når det gjelder musikkvideoene på TV, liker jeg dårlig at NRK tillater så mange slette og dårlige videosnutter. NRK må da ha en kvalitetskontroll av hva som sendes der, sa hun.

– NRK er forbilledlig når det gjelder musikk. Og lytterne er enige, det viser undersøkelsene, sa Anne Kathrine Slungård. – NRK har en bevisst kanalstrategi som fungerer. P4 og Kanal 24 klarer det ikke, etter min mening, sa hun. –Bare en liten klage fra meg: NRK spiller altfor lite Elton John!

– Det er en stor utfordring å kombinere vår kulturidentitet med alt det nye som kommer inn, mente Kjellbjørg Lunde. – Å være trygg i sitt eget gir trygghet for å være åpen for det nye, sa Lunde, som etterlyste mer nyskapende musikk med bakgrunn i denne kulturidentiteten.

– På "Urørt" legges det ut tusenvis av nyskrevne bidrag, svarte Per Ole Hagen. – Det er ett eksempel på at vi slipper til nye utøvere. Ellers følger jeg mange av Hallgrim Bergs premisser, som jeg mener at vi ivaretar både på P1 og på P2. Vi har for øvrig ingen redsel for P4. Vår variasjon blir bedre likt enn deres mangel på variasjon, sa Hagen, og fortsatte: – Jeg synes vi har stor nyskapning når det gjelder norsk pop, ta for eksempel Odd Nordstoga. Til Solveig Torsvik vil jeg si at vi har litt dårlig samvittighet i forhold til flerkulturell musikk. Men dette dekkes på P2, sa Hagen, og overlot ordet til konstituert P2-sjef Skjalg Solstad, som redegjorde for P2s tilbud på området. – Jungeltelegrafene og Transit er to av programmene, og til høsten kommer et nytt konsept som springer ut av Migrapolis-redaksjonen, sa Solstad.

– Vi er nok så rare som det ser ut til, fortsatte Per Ole Hagen. – Folk i utlandet rister på hodet når vi forteller dem om våre lyttertall. Ellers diskriminerer vi positivt de som synger på norsk. Ca 10 % av det som utgis i Norge er på norsk, vi spiller ca 30 %. Dessuten gjør A-låt-prinsippet at ingen låter i P1 blir spilt mer en 10-11 ganger i uka. Før vi begynte med det systemet kunne du høre samme låt 5-6 ganger etter hverandre. Dette er en valgt strategi, sa Hagen, som også kunne fortelle at det er bevisst at P1 ikke spiller klassiske svisker. – Det er få stykker som passer inn i vårt format med musikk på 3-4 minutter. Når det gjelder videoer i Svisj-programmene på TV, er jo dette et definisjonsspørsmål. Her gjøres redaksjonelle vurderinger, og seerne velger rekkefølgen. Jeg må si at det er mye slett også i Danseband-Svisj, uten at vi kutter dem ut av den grunn.

– Til Hallgrim Berg: Erik Bye er en viktig del av vår musikkarv. Sist helg lagde vi en forestilling for radio og TV til ære for ham, med nye artister. Slike ting er det stort sett bare vi som gjør, supplerte P1s kanalsjef Tommy Hansen. – Når det gjelder digital distribusjon, er det slik at vi ikke tar ut ting av hovedkanalene våre og legger det på en digital plattform for å kvitte oss med det i hovedkanalene; den digitale plattformen er framtidens plattform, og alle nye tilbud vi kommer med framover vil bli digitale tilbud. Vi har over 70 % deking på DAB-nettet, og vi kommer til å bygge ut dette til 80 % i 2005. Dette er en prosess som er et pålegg fra NRKs styre, med full regional DAB-distribusjon i løpet av 2006, slik at vi er klar til å slå av den analoge distribusjonen av noen av nisjekanalene. Så vi ønsker ikke å fjerne tilbud, men å flytte det over til framtidens radioplattform, sa Hansen.

## **Programdrøfting**

Klage på dekingen av valget av ny Oslo-biskop

– Vi har gjort en evaluering av dekingen på bakgrunn av mange innkomne klager, fortalte konstituert distrikts- og nyhetsdirektør Erik Berg-Hansen. – I Dagsrevyen, Kveldsnytt, Redaksjonen og Standpunkt hadde vi i perioden 17 innslag; åtte av dem med utgangspunkt i homofilstriden. Dagsnytt og Ukeslutt hadde i samme periode totalt 18 innslag om bispevalget, med hovedvekt på homofilisaken også der. Jeg

vil påstå at vi hadde god balanse i disse innslagene, sa Berg-Hansen. – Å vinkle på homo-spørsmålet var ganske opplagt i en del tilfeller, ingen reiste tvil om Kvarme på noen andre felter. Dette er et verdibasert spørsmål, på 60-tallet hadde vi debatten om kvinnelige prester, på 70- og 80-tallet gjaldt debatten abortspørsmålet, og nå er det altså homofilisaken som er oppe til debatt. Og her er det mye sprengkraft, sa Berg-Hansen, og fortsatte: – Dette splitter kirken og det politiske miljøet på høyt nivå. Vi er ganske fornøyde med å ha bidratt til offentlig diskusjon om dette. Jeg kan på den annen side forstå at enkelte mener det har vært ubalanse i dekningen, og det tar vi seriøst. Vi har tatt tak i dette området – når det er saker som går over et lengre tidsrom bør vi dra opp håndbrekket, løfte blikket litt og se på hvordan saken ser ut totalt. Men pressen er i stor grad flokkdyr, og generelt vil jeg si at vi bør bli flinkere til å finne andre innfallsvinkler, sa han.

– Jeg er ikke overrasket over at Berg-Hansen mener NRK har dekket denne saken balansert, sa Geir Mo. – Hvis man ser alle de mediene NRK rår over under ett, er det ikke så vanskelig å få den balansen. Det er bare å legge ut en hel masse stoff på en internettside, eller et eller annet program som ingen hører på. Det som selvfølgelig betyr noe, er hvordan man har dekket det i de programmene som har flest seere – de programmene som skaper inntrykket av vinklingen til NRK, sa Mo, og fortsatte: – Jeg mener det er grunn til selvkritikk her. Jeg synes man har hatt for stor vekt på det kommenterende i forhold til det refererende i denne saken. Man fokuserer altfor mye på konflikt, og synspunktene til særgrupper får altfor mye fokus i forhold til alt det andre, sa Mo, som mente Kvarme var blitt skyteskive alene for et standpunkt som hele kirkemøtet står bak.

– Jeg er ikke så redd for konfliktsøkende journalistikk, sa Roy Jacobsen. – Det er viktig å sette enhver maktinstitusjon i et kritisk søkelys. Men jeg har merket meg at det samme kritiske søkelyset ikke ble rettet mot den forrige biskopen. Spørsmålet er om man har oppfylt informasjonsplikten sin her – man sitter igjen med et inntrykk av at biskoper stiller med homoseksualitet og lite annet, sa han.

– Hvis vi tar de innslagene vi har sett på her tidligere i dag, synes jeg de var balanserte, sa Paul Leer-Salvesen. – Begge sider fikk slippe til med sine synspunkter. Det som for meg var tankevekkende, var at jeg selv hadde et annet inntrykk av NRKs dekning på forhånd enn jeg får når jeg ser gjennom programmene. Dette skyldes trolig at hele den norske pressen er på tiltalebenken her, og ikke bare NRK. Jeg mener at Kvarme ble betydelig råere hengt ut andre steder enn i NRK. Dette er en viktig teologisk debatt, noe av problemet her er dimensjoneringen, sa han. Anne Kathrine Slungård var enig. – Det skulle bare mangle om det ikke var stor oppmerksomhet rundt bispevalget i Oslo, særlig når det er så sterk strid om noe som vekker så mye følelser. Men jeg opplevde NRKs dekning som rimelig balansert, sa Slungård, som var imponert over hvor rakrygget Kvarme sto gjennom all julingen han fikk i media.

– Det bli hevdet at det har vært en kampanje for ikke å få Kvarme valgt. Men Kvarme var egentlig ikke kandidat, det var en kampanje for å få ham valgt. Det var foranledningen til det hele, sa Torbjørn Urfjell. – Og den fungerte. Jeg synes NRK har vært for lite kritiske – ikke mot Kvarme, men i forhold til alt som foregår rundt. Jeg synes Hallgrim Berg bommer når han i klagen sin spør om det er nødvendig å terpe på homospørsmålet. Det hadde hjulpet hvis den norske kirken, med Staten i ryggen, ikke hadde diskriminert homofile som en av få arbeidsgivere i Norge. Da hadde det ikke vært så naturlig å terpe på homospørsmålet. Men når en statsinstitusjon diskriminerer homofile er det åpenbart interessant i forhold til hvem som skal være biskop. Spesielt når man bryter med det som har vært bispestolens og befolkningens holdning i dette spørsmålet. NRK har vært for lite kritisk til ulike aktørers holdning, f. eks. Kristelig folkeparti og det kirkelige votum. Partiet la ikke så stor vekt på det da man valgte en konservativ kvinne framfor en liberal mann i Tunsberg. Men nå var det plutselig viktig å følge det kirkelige votum igjen. Det har heller ikke vært god kritikk av at Høyre lar et annet regjeringsparti styre sin verdipolitikk. NRK har vært lite oppfinnsomme, og man har kjørt de samme vinklingene gang på gang, sa Urfjell.

Kjellaug Nakkim var også glad for at NRK tar noe selvkritikk. – Dette spørsmålet har vært overfokuset. Kvarme har vært biskop en stund i Østfold, og han har vært i løpende diskusjon med homofile i Østfold om dette spørsmålet, uten at de har blitt uvenner, sa hun. – Dagsrevyens dekning av spørsmålet har vært rimelig balansert, om enn noe overfokuset. Jeg reagerer også på bruken av ordet "mørkemann" i kommentarer. For øvrig har det ikke vært noe krav på grasrota i Høyre at man skulle gå mot Kvarme som biskop, snarere tvert imot. Dessuten må det være lov for en ny biskop å ha et annet syn enn sin forgjenger, sa Kjellaug Nakkim, som mente at de fleste i Oslo nok stiller seg forholdsvis likegyldig til hvilken biskop de fikk.

– Jeg er heller ikke redd for kritisk journalistikk i forhold til kirken, snarere tvert imot. Her er det mange spennende og viktige samfunnsdebatter enten man er kirkemenneske eller ikke. Da bli homoperspektivet for smalt for meg, sa Thorbjørn Bratt. – Det blir hakk i plata hvis førsteoppslaget skal være Kvarmes homofilisyn i enhver sammenheng i måned etter måned. det er her allmennkringkasteren svikter. Jeg hadde ventet noe annet av NRK, for å få opp en diskusjon som gikk på en bredere kirkediskusjon, sa

Bratt. – Det er trist. Jeg synes også NRK skal gå i seg selv når det gjelder skriftlige svar til klagerne. Noen av svarene er arrogante. Her synes jeg ikke NRK har bestått. Jeg forstår heller ikke Erik Berg-Hansens konklusjon her.

– Jeg mener man bør være mer bevisst på å dekke sakene fra ulike sider, sa Hanne-Grete Brommeland Larsen. – Man burde her lagt mer vekt på innholdet i budskapet til de enkelte kandidatene, og ikke på den såkalte maktkampen. Jeg synes det har vært fokusert ekstremt negativt på Kvarme. Det er vanskelig å skille hva som er det generelle mediabildet og hva som er NRKs dekning, men NRK fulgte i alle fall opp hetsen av Kvarme med flere ukorrektheter, sa hun. Larsen ville også vite mer om hvordan en Gallup-undersøkelse ble gjennomført. – Så vidt jeg forstår ble denne undersøkelsen utført etter at det var klart at det gikk mot Kvarme. Jeg kunne også tenke meg at bispeinnsettelsen burde vært sendt direkte. Da hadde man fått sett mer av hva han står for, sa Larsen, som også mente at dekningen var blitt overfokusert på homofili-spørsmålet. – Jeg etterlyser journalister med kompetanse på kirkestoff, sa hun.

– Det er lett å slutte seg til det Paul Leer-Salvesen sa i sitt innlegg. Av og til er jeg selv ikke sikker på hvem jeg har sett nyheter fra, det kan være vanskelig å skille mellom NRKs dekning og det totale bildet, sa Solveig Torsvik. – Det som overrasket meg i denne saken var engasjementet. Kanskje ønsker folk å ta vare på folkekirken, og de ønsker seg en inkluderende biskop som fører et syn de føler at også Staten står for. Det er heller ikke hver dag at uenigheten innad i kirken er så stor, samtidig som ordfører og regjering engasjerer seg. Det er ikke rart at det blir en stor sak, og derfor bør det også dekkes behørig, mente hun. – For øvrig har jeg sansen for å gi folk innsikt istedenfor å vekke oppsikt, og det synes jeg man har lykkes med her, sa hun.

– Det første innslaget vi så i dag var godt og balansert. Men da det spisset seg til, synes jeg man mistet grepet litt. Toppen var vel da Stålsett hos Fredrik Skavlan sa at Kvarme burde trekke seg, sa Hallgrim Berg. – Det er vanskelig å måle balanse. Måten spørsmål blir stilt på er viktig, det samme gjelder hvilke ord som brukes. Ord som mørkemann blir terpet på i ukesvis, og det gjorde meg litt arg, sa Berg, og sammenlignet med den svært respektfulle dekningen av Pavens bortgang. – Hvis man i Norge hadde hatt de holdningene som Paven har, hadde man ikke fått jobb her i landet. Så begrepene liberal og konservativ bør man bruke med vett, sa han. Berg ville heller ikke være med på at Høyre ble presset i denne saken. – Det var ytterst få i partigruppa som ikke ville ha Kvarme.

– Mørkemannstemplet ble ikke bare skapt på grunn av homofilis spørsmålet, men også på grunn av Kvarmes holdning i Israel-Palestina-spørsmålet, selv om NRK var altfor dårlig til å dekke det, presiserte Torbjørn Urfjell. Kjellbjørg Lunde var forundret over at ingen klagde på overdekningen av Paven. – Dette har jeg reagert på. Var det nødvendig med så omfattende dekning? Vi er jo ikke et katolsk land. Når det gjelder bispesaken, er jeg enig i at innslagene vi har sett er rimelig balanserte. Men jeg lurer på hvorfor man da sitter igjen med det inntrykket man gjør. Vi fikk ikke noe riktig bilde av hvorfor han egentlig ble innsatt, at han har støtte i store deler av den norske kirken. Heller ikke NRK var flink nok til å sette fokus på dette, mente Lunde.

Paul Leer-Salvesen mente at det ikke er grunn til å kritisere NRK for dekningen av Paven. – Jeg mener dette var et korrekt valg. Ellers er det ikke mange paralleller mellom Paven og Ole Kristian Kvarme, sa han.

– Når det gjelder Paven, har NRK brukt mange timer på Paven, og jeg har ennå ikke sett NRK stille spørsmålet om Paven kan stilles til ansvar for utviklingen av HIV/AIDS og for kvinners helse i forhold til illegale aborter, kommenterte Torbjørn Urfjell.

Geir Mo var enig i at NRK burde vurdert å sende bispeinnsettelsen direkte. – NRK sender mange gudstjenester, derfor er det rart at man ikke overførte denne, sa Mo, og fortsatte: – Når skal NRK sette fokus på andre menigheters syn på blant annet kvinners og en del andres rettigheter i en by der 15-20 % av befolkningen tilhører religioner og kirkesamfunn der Ole Kristian Kvarme ville blitt fremstilt som en ultraliberalist? spurte Mo.

– Når det gjelder overføring av bispeinnsettelsen, vurderte vi dette. Men det har ikke vært noen tradisjon for dette i NRK. Da må vi ta alle, og det kan godt være vi skal gjøre dette neste gang. For øvrig er det radioen som har størst gudstjenestepublikum, sa Kari Werner Øfsti, som tok selvkritikk på dekningen av gudstjenesten. – Kanskje vi også burde hatt bildet av Kvarme med favnen full av roser, slik TVNorge hadde. Da hadde dekningen virket noe mer balansert, sa hun.

– Hvorfor trenger man å vise alle bispeinnsettelsene? Oslo og Nidaros er vel mest naturlig, spurte Thorbjørn Bratt. Randi Karlstrøm mente at NRKs dekning virket ganske balansert. – Men jeg føler at det

er noen propagandasetninger som går igjen. Det går på ord som "mest omstridt" og "trussel for den åpne og inkluderende kirke". Dette går igjen gang på gang. Jeg synes man bør være litt forsiktig med den formen. Jeg skulle ønske vi kunne slippe den giftige tonen i slike offentlige debatter, sa hun.

Også nyhetssjef Grethe Gynnild Johnsen hadde fått klager på dekningen. – Blant annet har det vært en aksjon fra Nordstrand menighet om manglende overføring av bispeinnsettelsen. Dessuten har vi fått flere brev om at vi har overfokuset på homofilisaken, fortalte hun. – Det er en voldsom styrke i ordbruken i mange av brevene. Men jeg føler behov for å understreke at det faktisk ikke er NRK som har startet denne konflikten. Spørsmålet er om vi har vært overfokuset på homofilisaken i forhold til andre verdispørsmål? Det hjalp i hvert fall ikke at Kvarme selv ikke ville stille opp og belyse dette en smule, sa hun.

Erik Berg-Hansen takket for interessante innlegg. – Vi skal ta med dette tilbake. Men jeg mener fortsatt vi har vært balanserte, sa han.

– Dekningen måtte ta utgangspunkt i det som utkrystalliserte seg som de mest omstridte spørsmålene, oppsummerte Kjellbjørg Lunde. – Rådet tar til etterretning at NRKs dekning virker rimelig balansert, men at andre sider ved Kvarme burde kommet bedre fram gjennom prosessen.

– Flere av rådets medlemmer har kommet med sterk understreking av flere kritiske sider ved dekningen. Når Thorbjørn Bratt sier at NRK ikke har bestått, mener jeg han representerer flertallets syn i rådet, mente Hallgrim Berg.

– De fleste som har uttalt seg har sagt at NRKs innslag har vært rimelig balanserte, men kritikken har gått på at homofilispørsmålet ble for dominerende. Styrken på kritikken har vært forskjellig, fastholdt Kjellbjørg Lunde.

### **Brev til orientering**

Thorbjørn Bratt ønsket å ta opp korrespondansen rundt "slikke pikk-spill" på nrk.no, spesielt når det gjelder svaret fra nettedaktør Are Nundal hvor det argumenteres med at spillet er for en spesiell målgruppe.

– Det er nå tre år siden dette spillet ble publisert på nrk.no, og de er nå fjernet. Men jeg skjønner reaksjonene på dette med målgrupper – og jeg er ikke fornøyd med svaret fra Are Nundal, svarte Kari Werner Øfsti. – Dette påkaller en debatt om nett og aldersgrupper, selv om jeg også innser at vi må henvende oss på spesielle måter til ungdommen, sa hun.

Hanne-Grete Brommeland Larsen lurte på status i Brennpunkt/Morten Møller Warmedal-saken, hvor det er blitt avslørt at Brennpunkt-medarbeideren har benyttet seg av svart arbeidskraft.

– Dette vil jeg ikke kommentere ut over det som er kommet fram i pressen, svarte Kari Werner Øfsti.

### **Programdirektørens orienteringer**

Kari Werner Øfsti

– Vi har startet arbeidet med strategidokumentet for 2006-2012. Dette er et spennende arbeid, særlig på grunn av digitaliseringen og nye plattformer som kommer for fullt. Vi forbereder en innstilling til styret i begynnelsen av juni.

### **Eventuelt**

Randi Karlstrøm foreslo at innleiderne kommer med problemstillinger i forkant av møtene, slik at rådsmedlemmene kan forberede seg til debattene. Kjellbjørg Lunde var enig. – Vi kunne sendt ut dette sammen med saksdokumentene. – Jeg merker meg dette, sa Kari Werner Øfsti.

Hanne-Grete Brommeland Larsen refererte fra et brev hun hadde mottatt fra en seer som etterlyste et nytt forum hvor seere kan henvende seg. – "Kringkastingsrådet blir for høyt for vanlige folk", skriver vedkommende. Hvordan kan vi markedsføre Kringkastingsrådet bedre? Bør vi gjøre dette? spurte Larsen.

– Vi har Publikumsservice i Mo i Rana som får veldig mange av disse reaksjonene, og registrerer dem, svarte Kari Werner Øfsti. Torbjørn Urfjell stilte spørsmål om NRK bør opprette et seerombud. – Men dette er vel neppe vår oppgave å mene noe om, sa han.

Avslutningsvis orienterte Leif Stavik om neste møte, som avholdes i Førde 8. – 9. juni.

24.05.05  
*Vetle Daler*