

# Referat fra møte i Kringkastingsrådet 21. april 2016

**Sted:** Møterom Balkongen, Marienlyst

**Tid:** Torsdag 21. april kl. 09:00

## **Dagsorden:**

**09:00: Åpning/gjennomgang av dagsorden  
v/rådets leder Per Edgar Kokkvold**

**09:15: Gjennomgang av klagebrev**  
Kringkastingsrådet har rundt 105 reaksjoner siden forrige møte 3. mars. Nærmere 60 klagebrev er relatert til nyhets-, utenriks- og aktualitetsprogrammer.

**10:15: Klimasaken på dagsordenen, men hvor ofte og hvordan?**  
Klimasaken og global oppvarming blir av mange sett på som en av klodens viktigste saker. Hvordan ivaretar NRK den journalistiske utfordringen som ligger i å dekke dette omfattende og komplekse saksfeltet?  
**Programsjef Rune Møklebust og redaksjonssjef Svein Haaland**

**12:00: Lunsj**

**13:00: Hvorfor er det så mye negative nyheter i NRK?**  
Et tilsynelatende naivt spørsmål som Kringkastingsrådet mottok tidligere i vår. IS og terror, Syria og flyktningkrise, Ukrainakonflikt og kald krig, oljeprisfall og arbeidsledighet. Har nyhetsredaksjonene mistet evnen til også å se de positive nyhetene? Eller skildres verden kun slik den er? Danmark og USA er to land som har satt «constructiv journalism» på dagsorden.  
**Innledninger ved sjef for DR nyheter Ulrik Haagerup og Alexandra Beverfjord fra NRKs nyhetsdivisjon.**

**14:20: Blir norsk musikk nedprioritert i NRK?**  
Den siste tida har avisene fortalt at ny norsk musikk ikke lenger skal spilles i P1s morgensendinger. Saken er også tatt opp i Stortingets spørretime. Har NRK sviktet sitt samfunnsoppdrag – eller hva handler denne saken egentlig om?  
**Kanalsjef i P1 Line Gevelt Andersen forsøker å oppklare de musikalske uklarhetene**

**14:40: NRKs ledelse orienterer om aktuelle saker**

***Til stede fra rådet:***

Finn Egil Holm  
Afshan Rafiq  
Rune Hetland  
Torvild Sveen  
Randi Wenche Haugen  
Torgeir Nerland  
Kjersti Thorbjørnsrud  
Vebjørn Selbekk  
May-Helen Molvær Grimstad  
Sigvald Oppebøen Hansen  
Marvin Wiseth  
Bushra Ishaq  
Beate Bø Nilsen

***Til stede fra NRKs ledelse:***

Per Arne Kalbakk  
Thor Gjermund Eriksen  
Alexandra Beverfjord  
Øyvind Lund  
Grethe Gynnild Johnsen

## Gjennomgang av klagebrev

Klager på Pål Thoresens sykkelspøk i Nitimen

Kringkastingsrådet har mottatt et 20-talls klager, blant annet fra Syklistenes landsforening og Norges sykkelforbund.

- Dette må faktisk lytterne tåle. Jeg tror ikke noen kan tolke dette som noe annet enn en spøk innfor rammen av det NRK må kunne bedrive, sa Per Edgar Kokkvold.

Beate Bø Nilsen var enig. – Dette er langt innenfor det vi kan tolerere. Det er ikke noe vits i å bruke tid på dette, mente hun.

- Nei, disse klagerne har hatt for lite å gjøre, istemte Finn Egil Holm, mens Kjersti Thorbjørnsrud mente at disse klagene viser noe om konfliktnivået der ute. – Det kan vi bare ta til etterretning, sa hun. – Jeg foreslår at vi sykler videre, kommenterte Sigvald Oppebøen Hansen. – Jeg er enig i at dette er en påminnelse om at konfliktnivået er høyt. Dette dekkes av andre redaksjoner, sa Per Arne Kalbakk. - Hvem kan ansvarliggjøres når det gjelder å finne løsninger i denne konflikten? 52 syklistere ble drept i fjor, og tallet har aldri vært så høyt. Dette må dekkes journalistisk, sa Randi Wenche Haugen. – Om dette er et presseetisk overtramp kan ikke vi vurdere, da må klagerne henvende seg til PFU, sa Per Edgar Kokkvold.

Klager på Dagsrevyens reportasje om Odins soldater, med uheldig kopling mot Hege Storhaug; klager på at Dagsrevyen omtaler Usman Ranas bok om islam, men ikke Storhaugs om samme tema

Vebjørn Selbekk mente at Dagsrevy-innslaget ikke var noe å klage på. – Det som er interessant er hvordan NRK har vurdert hele debatten rundt fenomenet Hege Storhaug og boka hennes. Det er grunn til å spørre om dette er gitt nok plass og dekning i NRK. Dette har vært en av de store debattene i Norge i vinter, og boka selger overraskende mye. Likevel har det ikke vært veldig mye dekning i NRK, sa han.

Bushra Ishaq mente sammenligningen mellom Ranas bok og Storhaugs bok blir feil. - At han fikk slippe til med «koseprat» er tull, han ble ansvarliggjort. Når det gjelder Storhaug, har hun fått plass i NRK gjennom mange år, også i forbindelse med denne boka. Hun har fått nok plass i forhold til hvilket spekter hun representerer. Hun kommer fra et ytterpunkt i den norske opinionen, sa hun, og fortsatte. - Mange av klagene er emosjonelt begrunnet, det er lite substans i argumentasjonen. NRK blir beskyldt for å være venstrevridd – jeg har gått gjennom atekst og sjekket antall treff i dekningen av muslimer i Norge. 70 prosent er negativt fokusert. NRK har også gjort en egen analyse på dette. Jeg mener NRK er alt annet enn venstrevridd, sa hun.

- Dette må jo baseres på journalistiske vurderinger. Å sammenligne med en annen bok, og hevde at de skal ha tilsvarende tid blir en merkelig sammenligning. Jeg reagerer ikke på dekningen, sa May-Helen Molvær Grimstad.

Afshan Rafiq var enig. – Å sette to forfattere opp mot hverandre er spesielt, mente hun, og stilte spørsmål om det står en kampanje bak. - NRK må den redaksjonelle friheten til å bestemme hvem de ønsker å bruke når. NRK må ikke rydde plass til alle som skriver bøker om dette temaet. Hege Storhaug har fått mange oppslag flere steder. Jeg mener ikke det er grunnlag for å klage på NRK for dette, sa hun.

Per Edgar Kokkvold var enig. - NRK fortjener ikke kritikk for dette, men berøringsangsten er påfallende i pressens behandling av Storhaugs bok. Hege Storhaug må tåle kritisk oppmerksomhet, og det gjelder også Usman Rana. Vi skal ikke ha berøringsangst, verken når det gjelder den ene eller den andre, sa han.

- Vi jobber aktivt med bred representasjon, og mener den er jevnt fordelt, sa Alexandra Bæverfjord. – Når det gjelder bokutgivelser, vil vi vise bredde og mangfold. Det er ikke alle som gir ut bok som får plass, det er gjenstand for en redaksjonell vurdering. Det handler om timing, tema, avsender. Begge de to nevnte forfattere deltar jevnlig i debatter, sa hun.

- Storhaugs bok har også vært tema i Verdibørsen to ganger, og har vært relativt bredt diskutert. Ofte er det slik at forfatteren deltar i det en politisk debattbok gis ut, deretter fortsetter debatten, ikke nødvendigvis med forfatteren til stede. Andre fører debatten videre, kommenterte Per Arne Kalbakk.

## Kommentarer til NRKs dekning av amerikansk valgkamp

- Det skulle bare mangle om NRK ikke hadde laget kritiske reportasjer om Donald Trump, sa Per Edgar Kokkvold. Thor Gjermund Eriksen tok sterk avstand fra påstander om at NRKs reportere drives av personlig hat. - Våre reportere har stor tillit, og jeg er stolt over jobben de gjør, sa han.

- I dokumentaren det vises til, har NRK gjort en dårlig jobb med tanke på å klargjøre hva slags dokumentar dette er, nemlig en sirkusframstilling av Donald Trump. Det kunne man signalisert i større grad, mente Torgeir Nærland.

- Hva svarer mannen på ordentlige spørsmål? Det er det ingen som klarer å dekke skikkelig. Det vi ser nå er bare sirkus, mente Randi Wenche Haugen. Torvild Sveen mente det var riktig med omfattende dekning av amerikansk valgkamp. – USA er en nær alliert, og mange nordmenn har røtter og bånd til USA, sa han.

Vebjørn Selbakk var imponert over NRKs dekning. - Dokumentaren som omtales er en kritisk dokumentar, og gir seg ikke ut for å være noe annet. Dette må det være rom for. Det er bra at man bruker 2 og 3-kanalene til å sende slikt stoff, sa han.

Bushra Ishaq var enig. – Disse klagerne kommer med usaklige angrep på journalistene. Klagene skal være basert på argumenter, og ikke at man gå løs på journalistene som personer, sa hun.

- Vi har Norges største utenriksredaksjon, og er nødt til å dekke utspill og konflikt mellom aktørene. Men vi jobber mye med å vise hele bildet, og forklare hva som skjer. Her er NRK i særklasse når det gjelder utenriksstoff. Vi jobber aktivt med å ikke bare ta de store overskriftene og utspillene, sa Alexandra Beverfjord.

- Denne dokumentaren, som vi kalte Trumps verden, gir et ekstremt kritisk blikk på ham, på grensen til «mockumentary» - en kampanjeaktig måte å lage dokumentarer på. Vi kunne vært tydeligere på å si at dette er med et kritisk blikk, sa Per Arne Kalbakk.

- Vi får 100 000 henvendelser til publikumssenteret i Mo i Rana hvert år. Jeg får rapport hver morgen som kategoriserer disse klagene. Vi jobber systematisk med å holde oversikt over hva publikum er opptatt av, opplyste Thor Gjermund Eriksen.

## Klage på livedekningen av rettssaken ABB vs Den norske stat

- Jeg reagerte på omfanget her, sa Torvild Sveen. – Det var utrolig mye på nrk.no, fire-fem toppsaker samtidig. Jeg synes det ble for massivt. Hvilke vurderinger gjorde dere? spurte han.

- Dimensjoneringen var viktig i denne saken – men det var vanskelig å gjøre denne saken veldig liten. Den har stor interesse, stor prinsipiell betydning, og stor internasjonal interesse. Det var derfor vanskelig å ikke gi saken plass, svarte Alexandra Beverfjord.

## Klager på humor i Radioresepsjonen

- Jeg mener dette er innenfor, de gir tydelig uttrykk for at det er tull, og kjernen i humoren er å ta det for langt. Det er det som er hele poenget. Alle får gjennomgå. Denne humoren er ikke rettet en vei. Jeg synes dette er greit innenfor, og forstår at dette har en resonans blant de yngre, sa Torgeir Nærland. May-Helen Molvær Grimstad var ikke enig. - Radioresepsjonen er ofte veldig morsomt og bra, men dette går over alle støvleskaft. Det er ille å høre på, skal det ikke være noen grenser? Skal det virkelig være greit å vitse med alt, også ting som du føler deg uvel av å høre på? Jeg synes ikke dette er greit, sa hun.

- Det er veldig tydelig at krenkelser er en del av ytringsfriheten, så prinsipielt sett er dette innenfor, kommenterte Bushra Isaq. Vebjørn Selbekk fulgte opp: - Sykkelhumoren var betydelig morsommere, men dette er satire, og jeg synes det er innenfor. Vi skal generelt være varsomme med å kommentere humor, mente han.

- Humor handler om tid, sted og kontekst, om rammene. Vårt utgangspunkt er at det det bør være høyt under taket, sa Kjersti Thorbjørnsrud, som etterlyste refleksjoner fra ledelsen om hvor grensene går.

- Jeg er ingen pingle, men reagerte på enkelte av disse vitsene, de skriker litt over grensen for hva som er riktig for NRK, mente Sigvald Oppebøen Hansen, og la til: - Selv om jeg ønsker mer humor og satire, skal vi ikke si at alt er greit, at det ikke finnes noen grenser. Alt behøver ikke være tillatt, sa han.

Torvild Sveen fulgte opp: - Humor er ingen enkel øvelse. Når man har slått sammen alt til ett innslag på Youtube, blir konteksten er fraværende. Jeg er enig at dette er et redaktøransvar, sa han.

- Det understrekes at poenget er hvor grove vitser kan bli. Men det er ikke sånn at såkalt humor og satire er unntatt redaktøransvaret. Det er lov å ikke bare strekke grenser, men noen gang også sette grenser, sa Per Edgar Kokkvold. Han fortsatte: - Jeg har selv mistet et barn i krybbedød. jeg er robust, men når man mister et barn tenker man «kommer jeg noen gang til å bli glad igjen?». Så jeg vil protestere kraftig på at denne vitsen har noe med humor og satire å gjøre. Mange av vitsene her er også ekstremt kvinnefiendtlige. Noen ganger bør redaktøren sette grenser, mente han.

- Det vi så her var klipt sammen, ikke av NRK. Man kan diskutere om dette er morsomt eller ikke, det er fullt forståelig. Noe er veldig drøyt, innrømmet Rune Lind, redaksjonssjef for radio underholdning. – Måten man jobber på, er at man tester ting på hverandre. I tvilstilfeller blir vi redaktører koblet inn, forklarte han.

Etikkredaktør Per Arne Kalbakk var klar på at humor og satire skal ha vide rammer. – Det er sider ved humor som i sitt vesen utfordrer grenser, men det betyr ikke at det ikke er grenser. Humor vil ofte støte noen, og det er vanskelig. Vår oppgave er å håndtere det som redaktører. Vi må ikke slippe til alt, men må ikke ende opp med kranskekakevister. Humor skal være en ventil, man skal kunne kjenne på litt forbudte

følelser. Humorens oppgave er å berøre vanskelige ting. Så bommer humoristene noen ganger, og forhåpentligvis lære de av det, sa etikkredaktøren.

- Redaktøransvaret skal utøves, fastslo Thor Gjermund Eriksen. – Spørsmålet er hvordan vi skal definere grensene. Det er ikke mulig. Grensene må finnes og utøves i en konkret situasjon. Det vil være en alvorlig begrensning hvis vi definerer prinsipielle grenser på forhånd. Det er ikke mulig, sa han.

- Det er spesielt viktig å passe på at humoren slår i forskjellige retninger. Det krever bevissthet og mangfold i redaksjonen, sa Kjersti Thorbjørnsrud.

- Redaktøransvaret blir ekstra viktig i slike sammenhenger, hvor grenseoverskridelsen er hele poenget. Men når blir det for drøyt? spurte Torgeir Nærland. – Det skal nesten ikke være tak. Men ett eller annet sted går det en grense, sa Per Edgar Kokkvold.

### Klager på innslag om rus i Trygdekontoret

- Jeg har forståelse for klagerens synspunkter, det er forståelig at det har kommet reaksjoner på dette programmet, mente May-Helen Molvær Grimstad..

### Klager på for mye vintersport i NRK

Øyvind Lund hadde forståelse for at noen mener det er for mye vintersport i NRK. – Det er en balansegang. Det er gjennomgående stor oppslutning om vintersport, og det meste går utenom primetime, men noen ganger spisser det seg til. Vi prøver å sørge for at det finnes andre tilbud på andre kanalene, sa han. – Seks prosent av den totale sendetiden på NRKs tv-kanaler er sport, supplerte Thor Gjermund Eriksen.

## Klimasaken på dagsordenen, men hvor ofte og hvordan?

- Vi har en viktig rolle som oversettere av vitenskapelig kunnskap, sa programsjef Rune Møklebust i sin innledning, og trakk fram drama om vitenskapelig uenighet som et viktig kjennetegn på klimadekningen. – Problemet er hvordan katastrofespråket kan virke mot sin hensikt. Folk kan få inntrykk av at problemet er for stort, og de distanserer seg fra temaet, sa han. – Det bør være rom for meningsmangfold i pressen, men man bør ikke ukritisk slippe til klimaskeptikere. Kritiske røster bør ikke forties, men vi må møte skeptikerne også med en viss skepsis. Gjøre det tydelig at skeptikerne representerer en minoritetsholdning. Dekningen har ofte en nasjonal vinkel, vi bør løfte blikket mer og se internasjonalt, sa Møklebust, som har ansvaret for blant annet Norge rundt, Ut i naturen, yr.no og Sommerbåten.

Redaksjonssjef Svein Haaland orienterte om #NRKklima – NRKs store klimasatsing høsten 2015 – hvor det var fokus på klima i mange kanaler og programmer.

- Klima er et krevende felt, som krever mye kompetanse blant de som jobber med det. Kampanjemåten å jobbe på var veldig fruktbar, på tvers av redaksjoner. Framover vil vi, bruke denne metoden i det daglige hele året, sa Rune Møklebust, som kunne fortelle at det nå etableres en egen vær- og klimaredaksjon med to personer. – De skal jobbe på

tvers i NRK, og være et kompetansesenter for klimajournalistikk i NRK, både på egne plattformer og ellers i NRK, sa han.

- Hipp hurra, dette er NRK på sitt aller beste, med skikkelig kvalitet og samling av ressursene, sa Randi Wenche Haugen.

- Vi må være nøkterne, hvis vi misbruker alarmen vil den ikke virke. Derfor må vi være forsiktige med å skape en unødvendig alarmsituasjon, og heller informere saklig. Vi er veldig opptatt av nøkternhet og balanse, kommenterte Svein Haaland.

- Det er viktig at journalistene også greier å formidle usikkerheten som ligger i forskning, man bør være mer kritisk til forskning generelt, mente Kjersti Thorbjørnsrud.

- Det er krevende å ha journalister med ekstra kompetanse, og vi har liten mulighet til å etablere spesielle fagredaksjoner. Men vi har flere som er dedikert på klima, sa Alexandra Beverfjord, og fortsatte: - En interessant diskusjon er hvor mye plass vi skal gi til klimaskeptikerne. 97 % av forskningen siste år konkluderer med at det er menneskeskapt. Vi kan ikke la skeptikerne bli for dominerende, understreket hun.

- Klimajournalistikken har blitt mer voksen, det er mindre armageddon-beskrivelser nå. Det var mer katastrofebetegnelser i klimajournalistikkens barndom. Fordelen vår er at vi har mulighet til å lage grundig og fordypende journalistikk, vi har natur, dokumentar, vitenskap, skole, sa Grethe Gynnild Johnsen, og trakk fram Oppdrag Nansen som eksempel på programformater som fungerer. – Det er mange målgrupper som skal nås. De bombarderes med informasjon. Vi må gi folkeopplysning for å gjøre det forståelig, sa hun.

Harald Hornmoen, professor i journalistikk ved Høgskolen i Oslo og Akershus, mente det er en tretthet i befolkningen når det gjelder klimasaken. – Det er mange tunge budskap som formidles. Man trenger kanskje også å vinkle på mulighetene global oppvarming kan gi. Et annet problem i klimadebatten er konsensusstenking – at man skal være enige. Det kan hindre en engasjert debatt. Folk flest kommer ikke så mye til orde, folk trenger bilder av hverdagerfaringene. Der en er NRK flinkere enn mange andre, sa Hornmoen, og fortsatte: - Klima er ikke en sak, men en dimensjon - det går inn i mange områder. Å konsentrere seg om ren klimajournalistikk krever mye ressurser, sa Hornmoen, som kunne fortelle at det arbeides med å bygge opp et eget studium i klimajournalistikk ved journalistutdanningen i Oslo.



Den krevende  
klimajournalistikken (C)

## Hvorfor er det så mye negative nyheter i NRK?

- Er vi i ferd med å fremstille verden verre enn det den er? Spurte Per Edgar Kokkvold, og overlot ordet til Ulrik Haagerup, nyhetsdirektør i DR.

- Public service er stadig viktigere, også i en digital framtid. Det blir mer vesentlig, ikke mindre. Vi binder samfunnet sammen, sa han i sin innledning.

- Journalistikk er ikke sannheten, men den best oppnåelige versjon av sannheten, sa Haagerup, og fortsatte: - Negativitet er blitt en verdensomspennende epidemi. Gir vi så et riktig bilde av verden? Er vi så opptatt av å lete etter hullene i osten at vi glemmer å snakke om osten? Eller er vi så opptatt av å lete etter håret i suppen at vi glemmer å snakke om suppen?

Målet med journalistikk er ikke å være kritisk, men å gjøre folk klokere, hevdet Haagerup, som mente nyheter bør fokusere mer på i morgen, på løsninger. Konstruktive nyheter. – Men vi skal ikke slutte å være vakthund, understreket han.

- Nyheter er avvik fra normalbildet. Når normalbildet er dårlig, er en gladhistorie en nyhet.

[www.constructivenews.eu](http://www.constructivenews.eu) / @ulrikhaagerup

- NRK nyheter er til for å skape reflekterte og samfunnsengasjerte mennesker. NRK skal være Norges viktigste nyhetsleverandør på tv, radio, nett, brett og mobil, sa Alexandra Beverfjord i sin innledning. Hun var også opptatt av å skape journalistikk som kan få til en endring, ikke bare rapportere om saker som er vanskelige.

- Vi skal dekke katastrofer og konflikter, men vi skal løfte blikket og se hvorfor det skjer. Vi skal ikke bare se tragediene, men også løsningene. Ny teknologi kan i større grad brukes til å drive frem en mer konstruktiv journalistikk, sa Beverfjord.



Konstruktive  
nyheter.pdf

- Det er bra med selvkritikk, det er ikke vanlig kost i denne bransjen, sa Kjersti Thorbjørnsrud. - Offer, helt og skurk har preget nyhetene i NRK tidligere. Har man endret kurs bevisst? – Dette er et kontinuerlig arbeid. Ett grep er å prøve å tilføre kunnskap før vi setter i gang debatter for eksempel, hvor vi nå ofte åpner programmet med å presentere tall gjennom grafikk. Et annet eksempel er korte forklaringsvideoer, som «Urix forklarer», hvor vi beskriver fenomener med fakta og bakgrunn, svarte Alexandra Beverfjord.

- Her peker du på en del av mediekrisen. Med ny teknologi kan folk finne ut mer selv, og finne ut at bildet ikke er helt sånn som nyhetssendingene forteller. De gir ikke seerne det rette verdensbilde. Derfor får vi en tillitskrise, sa Rune Hetland, og fortsatte: - Jeg er glad for svaret til Alexandra, det er derfor NRK sår så sterkt, dere er bra på dette. Men kan bli



enda bedre. Ulriks foredrag burde være obligatorisk i alle journalistutdanninger og mediekonferanser framover, fastslo han.

- Avisene klarer seg dårlig, og lobbyerer for at DR også skal klare seg dårlig. Er det til gagn for befolkningen? Vi har et enormt ansvar på oss – vi må bruke kreftene på en ordentlig måte. God journalistikk koster penger. Det er skremmende å se hvor fordummende det er på steder der de ikke har denne måten å finansiere journalistikk på, for eksempel Taiwan der jeg nettopp har vært. Vi skal stille ordentlig journalistikk til rådighet, sa Ulrik Haagerup avslutningsvis.

## Blir norsk musikk nedprioritert i NRK?

Kanalsjef i P1, Line Gevelt Andersen, orienterte om begrunnelsen for at ny, norsk musikk skal prioriteres lavere i distriktkontorenes morgensendinger.

- Det handler om hva som er viktig for folk. På morgenen vil lytterne vite hva som skjer, og er mindre mottakelige for å høre ny musikk. Derfor spiller vi mindre musikk på morgenen enn andre tider. Folk vil ha musikk de har et forhold til, den skal være kjent og tilgjengelig, også når det gjelder lokale artister. Det betyr ikke at vi ikke skal spille helt ukjent ny norsk musikk, men jeg tenker det er lurt å spille den på ettermiddagen. Da er folk mer mottakelig for den type musikk. Da har vi også mer tid til å presentere musikken på en ordentlig måte. Hadde jeg vært artist hadde jeg vært enig, det er større sjanse for at folk hører etter hva som spilles på ettermiddagen, sa hun. P1s distriktssendinger har rundt 950 000 lyttere om morgenen og 850 000 på ettermiddagen.



NRK P1-musikken  
(002).pptx

- Hvilke undersøkelser legges til grunn her, spurte Torvild Sveen. – Vi baserer oss på medieundersøkelsen som alle kanalene gjør sammen. De fleste av P1-lytterne er ikke fornøyd med musikken. Derfor gjør vi justeringer, svarte Grethe Gynnild Johnsen.

- Sier undersøkelsen at folk er minst fornøyd med lokalmusikken på morgenen? ville Torvild Sveen vite. - Det vesentlige er ikke om musikken er lokal eller ikke, men om den er kjent eller ikke, svarte Line Gevelt Andersen.

- Lokale artister føler at de nå får en arena mindre å være til stede på. NRK skal speile distriktet som man tilhører. Enkelte ganger må man se utover det formateringshelvetet man har. Det lokale redaktøransvaret må bety at man har mulighet til å ta inn lokal musikk. Jeg tror folk ønsker å bli oppdatert også på musikk om morgenen. Distriktkontorene har ansvar for å speile grasrota i musikken, det lokale kulturlivet. Det blir litt for rigid å si at vi flytter all ny musikk til ettermiddagen, sa Torvild Sveen, som var redd for at mangfoldet blir borte.

- Formatering er et fag, og en velsignelse for norsk musikk. Hvis musikkvalget skulle vært overlatt til de som lager programmene, men ikke har musikk som fag, hadde ikke norsk musikk blitt løftet fram på den måten vi gjør, svarte Grethe Gynnild Johnsen, og

fortsatte: - Vi skal ikke spille mindre ny, norsk musikk, men vi skal slippe til mer på ettermiddagen. Vi har hatt ekstra fokus på norsk musikk de siste årene, og bruker ofte ettermiddagssendingene til dette.

Line Gevelt Andersen minnet om at P1 har 3500 låter i aktiv spilling. - Grunnen til at vi har så mange låter på listene våre, er at vi skal spille mest mulig variert, også den lokale musikken. Per Arne Kalbakk minnet også om at at P3 med Urørt har økt satsingen på ny norsk musikk, også på norsk.

- Jakten på nasjonale sangskatter er jeg ikke udelt positiv til, sa Torgeir Nærland.  
- Vedtektene sier at NRK skal levere et mangfoldig musikktilbud. Det betyr at lytterne bør eksponeres for noe nytt, ikke bare det samme om igjen, sa han.

- NRK velger musikk fra en base som er tre ganger så stor som de kommersielle. Det er helt sikkert at ny norsk musikk ikke blir spilt utenfor NRK før den er blitt kjent i NRK, sa Thor Gjermund Eriksen, og fortsatte: - Det er en viktig oppgave for oss å breake ny musikk slik at den blir kjent. Når lokale artister blir løftet opp på et nasjonalt plan er vi stolte av det. Jeg skjønner godt engasjementet for lokale artister. Hadde vi trodd at det tjente norsk musikk ved å sende 100 % norsk i alle kanaler, hadde vi gjort det. Kravet er 35 prosent, vi sender 48 prosent norsk musikk. Jeg våger den påstanden at NRK aldri har gjort mer for norsk musikk enn nå, sa kringkastingssjefen.

Torvild Sveen oppfordret NRK til mer kontakt og dialog med artistene og organisasjonene deres. – Disse endringene kom brått på artistene. NRK gjør en god jobb med musikk, men det er min plikt å fortelle hvordan norske artister har reagert på at de spilles sjeldnere på morgenen enn tidligere, sa han.

- Radioformateringsdebatten er passé, sa Finn Egil Holm, som var enig med NRK-ledelsen. - Formatering har hjulpet norsk musikk mye. Det finnes ingenting som debatteres mer enn musikkvalg. Jeg liker pudderrock fra 70 80 tallet. Den musikken finner jeg andre steder, jeg kan ikke pålegge NRK å sende min musikk. At Kringkastingrådet skulle pålegge NRK hva som skal sendes er selsomt, mente han.

Øyvind Lund fulgte opp: - Formatering er et viktig verktøy. Torvild Sveen har rett i at vi burde hatt et møte med musikkbransjen før denne endringen. Dette ble litt mlt misforstått, vi skal ikke spille mindre norsk musikk. Vi har for øvrig hatt et slikt møte i etterkant, sa han.

## NRKs ledelse orienterer

### Thor Gjermund Eriksen

Kringkastingssjefen orienterte om årsrapporten. – Vi har nå overlevert den til Medietilsynet, som avgir dom i juni om NRK har gjort det som er forventet. De siste årene har NRK i stor grad utført oppdraget. Medietilsynet har bare pekt på et par ting, bl. A. når det gjelder tilbudet til minoriteter, og fordelingen nynorsk-bokmål. Ellers var

2015 et veldig bra år for NRK, posisjonsmessig, sa Thor Gjermund Eriksen.

080516

Vetle Daler, referent