

Momenter fra evalueringsgruppen sin rapport fra Hafjell/ Kvitfjell

Denne oppsummeringen er en gjennomgang kapittel for kapittel. Det blir sikkert noen gjentakelser, da argumentasjonen er sammenfallende, men greit å se på alle kapittel for å få en helhetlig forståelse.

Innledning

I innledningen er evalueringsgruppen tydelige på at mandatet er å velge den kandidaten som har størst sjanse til å vinne frem med en internasjonal søknad, og samtidig kan gjennomføre et suksessfullt arrangement innenfor trygge økonomiske rammer.

Med to så ulike kandidater er dette valget en stor utfordring. Når evalueringsgruppen mener at Narvik er den kandidaten som har størst sjanse internasjonalt, inkluderer dette å velge en kandidat med en mer usikker økonomisk plan. Hafjell/ Kvitfjell mener også at det er mer miljømessig bærekraftig å velge gjenbruk fremfor en kandidat som må bygge mye nytt. En kan også stille spørsmålstegn ved gjennomføringsevnen i første del av februar, ut i fra de vinddata som er tilgjengelige.

Sammendrag

I sammendraget skriver Evalueringsgruppen at «Narvik har fremlagt en plan som dokumenterer regional finansiering. Det er ingen grunn til å ekskludere Narvik utifra investeringsbehov, eller å prioritere den ene fremfor den andre utifra økonomiske tall».

Hvorvidt en skulle ha ekskludert en kandidat eller ikke skal ikke Hafjell/ Kvitfjell mene noe om, men det er overraskende at de skriver at det ikke er grunnlag for å prioritere den ene over den andre basert på økonomi. Det skiller godt over en halv milliard i usikre økonomiske investeringer, og evalueringsgruppe mener dette ikke kan være med på å skille kandidatene. En ting er viljen. Men hva med evnen?

To avsnitt lengre ned i sammendraget tar evalueringsgruppen opp lysforholdene. De skriver: «Det er en fordel at alle konkurranser er lokalisert på en arena (dette stemmer for øvrig ikke da 4 kvalifiserings- renn som krever TV dekning er anlegg langt utenfor Narvik). En plan for flomlys i alle konkurranse løyper kompenserer for manglende dagslys».

Evalueringsgruppen mener at to timer med dagslys ikke gir grunn til å skille kandidatene. For at Narvik skal kompensere for timene med dagslys må de ifølge sine egne tall investere 81 millioner kroner i flomlys. Denne summen er på størrelse med eller overstiger (hvis en ser bort fra en dametrase utfor det trolig ikke blir krav om) det samlede investeringsbehovet til Hafjell – Kvitfjell.

Hafjell/ Kvitfjell er uenige i at en investering på over 80 millioner ikke skal være med på å gi et grunnlag for å skille kandidatene. De to timene med ekstra dagslys kan vise seg viktige i forhold til gjennomføringen av selve arrangementet.

I sammendraget tar evalueringsgruppen så vidt opp værforhold, men skiller ikke kandidatene. De beskriver at begge kandidatene med rette vil ha nok kunstsne i bakkene. Men den største utfordringen med vind på Fagernesfjellet/Narviksfjellet omtaler de ikke. Historiske værdata på YR viser at vinden sannsynligvis i store deler av mesterskapet vil hindre gjennomføring av trening i utfor samt renn i utfor og Super-G.

Kapittel 1 Interesse og støtte

Begge kandidater har god regional støtte, og evalueringsgruppen klarer ikke å skille kandidatene.

Evalueringsgruppen beskriver i kapittelet at Hafjell – Kvitfjell har erfaring, har trente frivillige og har vist ved flere anledninger (WC, OL og YOG) at de kan «rise to the occasion», men de finner ingen grunn til å skille kandidatene.

Hafjell/ Kvitfjell mener dette punktet burde hatt en fordel Hafjell/ Kvitfjell

Kapittel 2 Dato og tidsplan

Evalueringsgruppen mener begge kandidater kan arrangere innenfor FIS sine krav. Narvik har mindre dagslys (2 timer), men dette er dekket ved en plan for flomlys.

Evalueringsgruppen finner ingen grunn til å skille kandidatene.

I dokumentet skriver evalueringsgruppen at: «Værsituasjonen i Narvik krever fleksibilitet og tid for å dekke opp for utsettelse». Her bekrefter evalueringsgruppen at værsituasjonen i Narvik vil påvirke gjennomføringen, men de skriver ikke noe mer om hvorfor været vil kreve utsettelse. Det evalueringsgruppen trolig har i tankene er den kraftige vinden på det ubeskyttede Narviksfjellet.

Hafjell/ Kvitfjell mener dato og lysforhold tilsier at dette punktet burde hatt en fordel Hafjell/ Kvitfjell

Kapittel 3 Transport

Evalueringsgruppen finner ingen grunn her til å skille kandidatene.

Det er sikkert ikke det viktigste punktet for å vise forskjeller, men det finnes argumenter for å skille kandidatene. I begge alternativer må alle flys til Gardermoen først, som er det internasjonale knutepunktet. At så mange personer så må vente før de flyr videre og så fly 1 time 40 minutter ekstra kunne vært med på å påvirke dette punktet. I et CO2 regnskap og i et finansielt regnskap kan en fint argumentere for at en ekstra flyreise vil ha en påvirkning. Lang transport til og fra kvalifiserings- rennene i Narvik tillegges heller ingen særlig negativ vekt. Avslutningsvis kunne evalueringsgruppen også tatt med de mange servicefolkene som på grunn av store mengder utstyr kommer med egne biler. Denne gruppen vil få en betydelig lengre reise i Narvik sitt alternativ.

Vurderingen til Hafjell/ Kvitfjell er at dette er et punkt som helt klart kunne vært satt som fordel Hafjell/ Kvitfjell

Kapittel 4 Akkreditering

Ingen grunn til å skille kandidatene.

Et punkt en ikke trenger å bruke tid på. Sikkert riktig at det ikke er et skille.

Kapittel 5 Overnatting

Her gir evalueringsgruppen en fordel til Narvik.

Evalueringsgruppen vektlegger overnatting som grunnlag for å gi Narvik en fordel. Innkvartering på 2 cruise skip trekkes fram som en x-faktor. Det står ikke i rapporten om skipene vil ligge for landstrøm. Skulle energien til skipene komme som følge av diesel vil dette medføre betydelige CO2 utslipp. Overnattingskapasiteten til Hafjell/ Kvitfjell er godt utprøvd. Det er allerede eksisterende senger og en overoppfyller kravene til overnatting.

Oppfatningen til Hafjell/ Kvitfjell er at dette punktet kunne vært vurdert til uavgjort (da begge kandidater har synliggjort at de kan dekke behovet). Skal en skille kandidatene bør det være i fordel Hafjell/ Kvitfjell, som har bevist at de kan dekke behovet og vel så det.

Kapittel 6 Organisasjonskomite – arena og fasiliteter

Her gir evalueringsgruppen en fordel til Narvik.

Evalueringsgruppen skriver at begge kandidatene har løyper som overgår FIS sine krav. Fordelen kommer gjennom at det er 35 km mellom Hafjell og Kvitfjell, mens Narvik er kompakt.

Evalueringsgruppen skriver også at organisasjonskomiteen i Hafjell/ Kvitfjell har mer erfaring gjennom 25 år med WC, i tillegg til OL 1994 og YOG 2016. Etter Hafjell/ Kvitfjell sin vurdering kunne evalueringsgruppen her ha vektlagt erfaringen mer enn hva de gir uttrykk for i rapporten. Den kompetansen som organisasjonskomiteen har opparbeidet seg gjennom 25 år, vil slik Hafjell/ Kvitfjell ser det kunne være av avgjørende betydning for gjennomføringen av et alpin- VM. At det er to arenaer som benyttes i søknaden har også positive følger. Det vil kunne gi vesentlig bedre treningsmuligheter for utøverne under selve mesterskapet da en har flere baker å kunne benytte.

Hafjell/ Kvitfjell mener at avstand mellom to arenaer blir tillagt for mye negativ konsekvens på dette punktet, mens erfaring blir vektet for lavt. Etter Hafjell/ Kvitfjell sin oppfatning er dette et punkt som burde vært satt som fordel Hafjell/ Kvitfjell.

Kapittel 7 Etterbruk

Her gir evalueringsgruppen fordel til Narvik.

I sitt fremlegg la skiforbundet vekt på at etterbruk ikke var en del av mandatet til evalueringsgruppen, men allikevel har evalueringsgruppen tatt det med, og gruppen har gitt en fordel til Narvik på dette punktet. Begrunnelsen på fordelene er at det vil stå igjen et topp moderne alpinanlegg som vil kunne glede hele Nord- Norge.

Så evalueringsgruppen vil ta med etterbruk på anlegg (står igjen et flott alpinanlegg), men gruppen vil ikke ta med etterbruk når de vurderer økonomien til de to kandidatene. Hafjell/ Kvitfjell mener begge momentene burde vært tatt med i vurderingen av etterbruk. Evalueringsgruppen gir Narvik en fordel i kampen, fordi det vil stå igjen et nytt alpinanlegg, men skriver ingen ting om hvordan driften av dette anlegget skal kunne finansieres i fremtiden.

Evalueringsgruppen kunne også vektlagt tydeligere hva som tjener norsk alpinsport mest. For Hafjell og Kvitfjell vil dette gjelde hvordan en i årene før og spesielt etter et VM kan bidra til det sportslige både på bredde- og toppnivå, skole- og utdanning, kompetanse, trenerutdanning og sportsvitenskap. Etter vår oppfatning er Lillehammer området det naturlige tyngdepunktet i denne sammenheng.

Hafjell/ Kvitfjell mener dette punktet burde vært satt til uavgjort (Pluss for at det står igjen et nytt anlegg, minus for at økonomien i etterbruken vil kunne være usikker), eller til fordel Hafjell/ Kvitfjell som vil sikre en god arv for nors alpinsport.

Kapittel 8 Administrasjon / HR / Frivillige

Her gir evalueringsgruppen fordel til Hafjell / Kvitfjell

De begrunner denne fordelten gjennom at Hafjell/ Kvitfjell har mer erfaring på de frivillige, men at begge kandidatene har gode planer på rekruttering av frivillige.

Fordel Hafjell/Kvitfjell er etter vårt syn riktig blant annet ved at det er muligheten til å skaffe betydelig flere frivillige kompetente alpinister innenfor en radius på 2-3 timer. Eller for å omformulere litt. Stort sett alle aktive alpinister i Norge kan i løpet av en 3 timers biltur være i anleggene.

Kapittel 9 Vær/ Meteorologi

Her gir evalueringsgruppen fordel til Hafjell/ Kvitfjell.

På dette punktet er det hva evalueringsgruppen ikke nevner som er det viktigste. Gruppen skriver at begge kandidater værmessig vil være gode, med forventede temperaturer under 0 grader. Ikke et sted i kapittelet nevner de vind som en faktor. Hafjell/ Kvitfjell mener det er en stor svakhet ved evalueringsrapporten at ikke vind er vurdert. Vår vurdering er at vind vil være en betydelig større utfordring for gjennomføring av et VM enn temperatur og snø.

Det er overraskende at rapporten fra Meteorologisk Institutt ikke gir opplysninger om vind. I følge yr.no /været som var/datosøk finnes god oversikt over historiske data for vind, samt temperatur og nedbør for både Kvitfjell/Hafjell og Fagernesfjellet/Narvikfjellet. Disse dataene viser at i VM-perioden de siste 15 årene er Kvitfjell betydelig mindre utsatt for vind. 2 av 3 dager i arrangement perioden vil det blåse betydelig i øvre del av Narvikfjellet.

Vår vurdering er at dette er en betydelig fordel for Hafjell/Kvitfjell.

Kapittel 10 Organisering av miljø- og bærekraftarbeid

Her finner evalueringsgruppen ingen grunn til å skille kandidatene.

Evalueringsgruppen finner det således like bærekraftig å bygge et nytt anlegg som det er å bruke et allerede eksisterende anlegg. Gruppen vektlegger at Narvik har en plan for å bli en ledende by på bærekraft innen 2030. Etter Hafjell/ Kvitfjell sin oppfatning burde gruppen ha vektlagt høyere at Hafjell/ Kvitfjell har eksisterende anlegg på plass.

Søker en på nettet etter begrepet bærekraft, blir dette forklart som: *«bærekraft er et begrep som brukes for å karakterisere økonomiske, sosiale, institusjonelle og miljømessige sider ved menneskelige samfunn»*. Denne definisjonen gjør at Hafjell/ Kvitfjell stiller spørsmålstegn ved hvorfor evalueringsgruppen ikke har valgt å skille kandidatene på dette punktet. Etter vår oppfatning er det synliggjort at økonomien er mer bærekraftig i Hafjell/ Kvitfjell sitt kandidatur. Det samme gjelder for miljømessig bærekraft når en hensyn tar en ekstra flyreise, og at mye av kandidaturet til Narvik baseres på nybygg.

Etter vår oppfatning er det en betydelig fordel for Hafjell/ Kvitfjell på punktet om bærekraft.

Kapittel 11 Medisinske tjenester

Her finner evalueringsgruppen ingen grunn til å skille kandidatene

Her skriver evalueringsgruppen at avstand til traumesenter og lokalsykehus er noenlunde lik. De beskriver at Hafjell/ Kvitfjell har større erfaring i arenaene, men dette er tydeligvis ikke noe til å gi en fordel.

Det kan forsvares at det ikke gis noen fordel på dette punktet.

Kapittel 12 Seremonier og premier

Her gir evalueringsgruppen fordel til Narvik

Evalueringsgruppen trekker frem at det vil være mer kompakt i Narvik, og korte avstander vil gjøre at flere deltar på seremoniene.

Det blir mer kompakt i Narvik, og det blir kortere avstand fra arena til seremoniområde. Men evalueringsgruppen kunne stilt flere spørsmål knyttet til hvor mange som vil være tilstede på seremoniene. I Hafjell/ Kvitfjell sin søknad er det Lillehammer som er definert som seremoniområde. Med sine over 28 000 innbyggere, og Gjøvik, Ringsaker og Hamar med ca. 90 000 innbyggere i umiddelbar nærhet vil tilskuerpotensialet overgå Narvik ganger flere.

Potensialet for flere tilskuere vil etter vår oppfatning oppveie det kompakte i Narvik sitt alternativ, og vi mener evalueringsgruppen kunne vurdert dette punktet til uavgjort.

Kapittel 13 Kommersielle rettigheter, marked og forpleining

Her gir evalueringsgruppen fordel til Narvik.

Evalueringsgruppen gir fordel til Narvik fordi «alt» vil foregå i et anlegg. Det vil være mer kostnadskrevende og kreve mer logistikk for Hafjell/ Kvitfjell.

Det er mulig gruppen har rett i sine antagelser, på det de skriver, men de skriver ingen ting om at antall gjester, tilskuere og besøkende vil kunne være mye høyere i Hafjell/ Kvitfjell enn i Narvik. Lokal promotering av produkter til tilreisende kunne således vært vektet høyere.

Vår vurdering er at dette er et punkt som kunne vært vurdert til uavgjort.

Kapittel 14 TV og Media

Her gir evalueringsgruppen fordel til Narvik

De skriver at begge kandidatene vil tilby up to date teknologi og fiber installasjoner. Hafjell/ Kvitfjell har dette på plass allerede, mens det vil kreve store investeringer i Narvik. Evalueringsgruppen vektlegger at det vil kunne bli spektakulære TV- bilder fra Narvik. Vi er helt enige i at bildene fra Narvik kan by på spektakulær natur. Men vi savner at evalueringsgruppen setter muligheten for det spektakulære i kontekst til vær og lys forhold. De dagene naturen ikke stiller opp med sol og blå himmel vil bildene kunne bli langt fra spektakulære.

Hafjell og Kvitfjell sin statistikk for antall gjennomførte renn i forhold til hva som har vært planlagt burde etter vår oppfatning vært vektlagt mye høyere. Vi er helt enige i at Narvik har muligheten for det spektakulære, men Hafjell/ Kvitfjell kan tilnærmet garantere at det vil bli TV- bilder av aktive utøvere, ikke pausebilder mens en venter på et værskifte.

Hafjell/ Kvitfjell mener begge kandidatene er sterke på dette punktet, og evalueringsgruppen burde satt det til uavgjort.

Kapittel 15 Folkefesten/ konseptet

Her gir evalueringsgruppen fordel Narvik

Evalueringsgruppen trekker frem entusiasmen til Narvik, samt at det er to arenaer for Hafjell/ Kvitfjell.

Hafjell/ Kvitfjell har **skapt** folkefest i 25 år. Ungdoms OL på Lillehammer hadde over 220 000 tilskuere. Bare fartsdisiplinene under OL 1994 hadde 100 000 tilskuere. Denne regionen kan folkefest og har vist det jevnlig i 25 år.

Begge kandidatene har i søknadene vist gode planer for å skape en folkefest. Evalueringsgruppen burde etter vår oppfatning satt dette punktet til uavgjort.

Kapittel 16 Kommunikasjon og promotering

Her finner evalueringsgruppen ingen grunn til å skille mellom kandidatene

Dette er et punkt det er mulig å forsvare en uavgjort vurdering, da begge kandidatene må basere seg på planer. Men en bør ikke underslå forskjellen i estimerte besøkende. Det er et høyere publikumspotensiale for Hafjell/ Kvitfjell.

Etter vår oppfatning kan det forsvares at evalueringsgruppen har satt dette punktet til uavgjort. Men en kan også forsvare en fordel for Hafjell/ Kvitfjell

Kapittel 17 Organisasjonsstruktur og økonomi

Her finner evalueringsgruppen ingen grunn til å skille kandidatene.

Dette punktet er det punktet Hafjell/ Kvitfjell er mest uenige med evalueringsgruppen. Etter vår oppfatning burde en kunne skille på kandidatene da det er så vidt store forskjeller i investeringsbehov.

Ikke bare er investeringene veldig mye større for Narvik, men den fremlagte finansieringsplanen har betydelig usikkerhet i seg. Det står blant annet at Narvik kommune, Troms og Nordland fylkeskommuner skal inn med 90 millioner kroner. Dette er ikke tall som er vedtatt eller på noen måte garantert. Det er i tillegg flere valg og budsjetter før politikerne eventuelt vil avsette midlene. Evalueringsgruppen sier at kommunestyret i Narvik kommer til å vedta midlene. En investeringsplan som består av å forskuttere kommunale vedtak er etter vår oppfatning en investeringsplan med svakheter.

Det er også betydelig usikkerhet knyttet til statlig finansiering til Narvik (kr. 180 00 millioner). I et brev fra Kulturdepartementet til Norges Skiforbund datert 15.02. 2017 med overskrift «Om arenaer for eventuelt ski-VM i alpine grener» skriver KD: «Det kan ikke påregnes nasjonalanleggsmidler til andre arrangementssteder enn Kvitfjell/Hafjell».

Fra Hafjell/ Kvitfjell sin side er det klart at dette er et punkt som burde blitt vektet til en betydelig fordel for Hafjell/ Kvitfjell.

Kapittel 18 Sikkerhet

Ikke aktuelt for noen av kandidatene i denne fasen