

Referat fra møte i Kringkastingsrådet

Tid: Torsdag 29. august 2013 kl. 09:30

Sted: Møterom 7 og 8 på Marienlyst

Agenda:

- 09:30: **Åpning og gjennomgang av dagsorden.**
v/rådets leder May-Helen Molvær Grimstad.
- 09:45: **Behandling av klagesaker**
Det har kommet inn 11 klagebrev siden forrige møte.
- 10:15: **Sport for enhver pris?**
Kampen om de mest attraktive sportsrettighetene blir stadig tøffere. I fjor kapret TV2 retten til å sende vinter-OL i 2014 og 2018 foran nesa på NRK. I sommer sikret NRK seg de attraktive rettighetene til skiskyting fram til 2018. Nå har også TV Norge, med pengesterke SBS i ryggen, meldt seg på i pengegaloppen. Men hvor langt skal NRK strekke seg økonomisk for å få de mest populære idrettene før det går på bekostning av andre viktige deler av samfunnsoppdraget?
Innledning v/fungerende mediedirektør i NRK, Øyvind Lund.
- 13:00: **Er det NRKs oppgave å piske ungdommen til valgurnene?**
Ta valget! oppfordrer Nina Owing og andre NRK-medarbeidere i valg-promoen som daglig ruller over TV- skjermen. Samtidig forteller mer enn 20 norske aviser hvor viktig det er for demokratiet at ungdommen deltar ved høstens valg. - Nei, det er ikke viktig at jeg stemmer, sier KrFUs leder, Elisabeth Løland og får støtte fra bl.a. BTs Frank Rossavik, VGs Anders Giæver og Klassekampens Mimir Kristjansson. Er det egentlig medienes oppgave å heve den moralske pekefingeren for å be folk om å gjøre sin borgerplikt 9.september?
Innledning til debatt v/ lederen i Kristelig folkepartis ungdom, Elisabeth Løland.
- Valg 2013: NRKs valgdekning så langt**
NRK har satset store ressurser på alle plattformer under årets valgkamp. Hvordan har de lyktes så langt?
- 14:40: **NRKs ledelse informerer (lukket del av møtet)**

Til stede fra rådet:

May-Helen Molvær Grimstad
Sylfest Lomheim
Stein Gauslaa
Mette Gundersen
Maria Teresa Bjerke
Grethe Fossum
Frank Rossavik
Afshan Rafiq
Marit Elisebeth Totland
Gerd von der Lippe
Steinar Pedersen
Kjersti Thorbjørnsrud
Jan Otto Fredagsvik
Marit Elisabeth Totland

Til stede fra NRKs ledelse:

Thor Gjermund Eriksen
Annika Biørnstad
Øyvind Lund
Per Arne Kalbakk
Olav Nyhus

Til stede fra sekretariatet:

Erik Berg-Hansen
Vetle Daler

Behandling av klagesaker

Alle klager med tilsvarende ble gjennomgått uten noen kommentarer fra rådets medlemmer.

Flere av henvendelsene som har kommet til rådet har handlet om den nye radiokanalen NRK P1 Pluss. – Kanalen blir for den erfarne radiolytter, spesielt de som føler at musikken i P1 er for ung. Her vil man møte kjente radiostemmer, orienterte Øyvind Lund.

- Den nye kanalen, som kommer 2. oktober, er et ledd i å gi digital merverdi for å stimulere overgangen til DAB. Vi kommer også med en ny kanal i januar, sa kringkastingssjef Thor Gjermund Eriksen, og fortsatte: - Vi går inn i en viktig radioomlegging. Målsettingen er at 50 % av daglig radiolytting skal foregå digitalt innen jan 2015. Vi har fullmakt nå til å flytte flere små kanaler over fra FM til DAB, men vi har ikke bestemt noen tidspunkt for dette ennå. Planen er at FM-nettet skal slukkes 11. januar 2017. Det er viktig at vi har fått på plass et samarbeid mellom NRK, MTG og SBS, sa Eriksen, som foreslo at NRKs radiostrategi blir tatt opp som tema på et senere møte i rådet.

- Dette blir den største endringen i radiomarkedet siden kommersialiseringen. Den sterkeste overgangsstrategien er å lage et bedre tilbud som publikum vil merke, sa

Øyvind Lund. – Det er fire år siden tv-digitaliseringen. Det blir mer krevende med radio, fordi det dreier seg om flere apparater, det dreier seg om radio i bil osv. Sverige har for øvrig også gjort et prinsippvedtak nylig, og landet på samme teknologi som oss, sa Eriksen, og la til: - DAB-distribusjonen er langt billigere enn FM. Det frigjør midler til å lage mer innhold.

Sport for enhver pris?

- Det enkle svaret på dette spørsmålet er nei. Vi er hele tiden nødt til å foreta en vurdering av kost-nytteverdi, sa fungerende mediedirektør Øyvind Lund i sin innledning.

- Sport står for 5 % av sendt programtid på NRK tv, men genererer 15 % av seertiden. For NRK1s del er 9 % av sendetiden sport, som genererer 18 % av seertiden, sa Lund. – Når det gjelder rettigheter, er det mange kommersielle aktører inne i bildet, noe som kan være krevende for oss.

Lund orienterte også om den nye ordningen med «listeførte begivenheter», som trer i kraft 1. juli 2014 også i Norge. Dette gjelder f. eks sommer- og vinter-OL og fotball-VM og EM.



Sport for enhver pris.pptx

- Den største organisasjonen i Norge er Norges idrettsforbund. Sport har altså god klangbunn i folkeinteressen. Her har mediene et stort ansvar. Sport har stor plass i norske medier, og NRK er det viktigste mediehus i Norge. Sport skaper nasjonal identitet på en positiv måte, mente Gerd von der Lippe. - Jeg har hundrevis av argumenter for at NRK skal strekke seg langt. Det er ille at NRK mister OL. Hvor mye kostet det da TV 2 fikk OL-rettighetene? Hvilken strategi har EBU? Jeg vil at dere jobber strategisk med å få rettigheter, sa hun.

Øyvind Lund ville ikke gå inn på enkeltavtaler og kostnadsnivå. – Når det gjelder OL-avtalen, gikk vi høyere enn noensinne, og TV 2 gikk enda høyere. Men vi har ikke gitt opp OL. Det svir for oss de 16 dagene, men vi har radiorettighetene og dekker også på nett, sa han.

Thor Gjermund Eriksen fulgte opp: - Vi må hele tiden drive posisjonering, for å komme til bordet. Noen rettigheter går rett til EBU, og her er både NRK og TV 2 medlemmer. Ofte er det meklere og agentselskaper som jobber med dette. Deres mål er selvfølgelig å maksimere verdien.

Grethe Fossum mente det er viktig å øke tilbudet av sport til seerne. – Jeg vil nesten si «ta det, koste hva det koste vil». I hvert fall bør man strekke seg langt. Jeg ønsker meg mer partnerskap med idretten. NRK kan selge at de når ut til mange. Håndball bør for øvrig være førsteprioritet, mente hun.

- Det er viktig at NRK satser på bredden, mente Afshan Rafiq, og framholdt at cricket er en sport mange i Norge er opptatt av. - Hva tenker NRK om cricket? spurte hun.

Sportssjef Rune Haug kunne fortelle at NRK sendte to hele kamper under siste VM. – Vi fikk mange positive tilbakemeldinger fra det flerkulturelle miljøet. Vi har vært i dialog med ulike aktører om cricket. Cricket tar lang tid og er vanskelig å programsette, men jeg håper det blir mer, sa han.

- Dette vil folket ha. På den annen side skal vi ikke se det som en stor katastrofe om NRK mister et OL eller deler av et OL, sa Stein Gauslaa, som mente NRK må være tidlig ute med å se utviklingstrekk. – Det er bra at man får radiodekning, sport på radio er virkelig radioens varemerke, sa han.

- Hvor langt skal man strekke seg før det går på bekostning av andre deler av allmennkringkastingsoppdraget? spurte Steinar Pedersen. – Det går en grense hvis satsingen på kostbare sportssendinger går på bekostning av dekning av språk og kulturliv i Norge. NRK Sapmi er den betydeligste faktor for synliggjøring av samisk språk og kultur. Hva skjer hvis en stadig større del av NRKs midler går til de store sportsbegivenhetene? Er det den store ulykken om man eventuelt mister noe? Jeg er glad i å se sport men det går en grense, mente han.

Også Jan Otto Fredagsvik mente at NRK må strekke seg langt. - Men dere går altfor langt i å tvære ut sendingene før og etter en øvelse eller kamp. To timer før og 2-3 timer etter virker fordukkende. Men NRK er ikke verst i klassen, la han til.

- Folk ser mye på sport. Det er viktig at NRK sikrer seg rettighetene til å sende sport. Enkelte sendinger burde nok vært kuttet ned, mente Sylfest Lomheim, og la til: - Er det mulig å samarbeide tettere med andre allmennkringkastere?

- Strategien for å satse på sportsrettigheter var å kunne forbli størst. Altså forutsetningen for å kunne gjøre alt det andre NRK gjør. Jeg er svært sterkt for at NRK skal fortsette med det, sa Frank Rossavik.

- Jeg trodde faktisk det var mer sport på NRK enn det i virkeligheten er, sa Maria Teresa Bjerke, som understreket at hun ikke synes det er for mye sport. – NRK har greid balansegangen bra, mente hun. Marit Elisebeth Totland var enig. - Dette med seertall og sendetid bør kommuniseres ut. Folk bør få vite realitetene, sa hun, og spurte samtidig om NRK har gjort en vurdering av omfanget av dekningen om det utenomsportslige - altså spillet om spillet.

- Påstandene om for mye sport kommer gjerne under de store begivenhetene. Det kommer sikkert reaksjoner på at det er for lite sport også, når NRK ikke har rettighetene, trodde Mette Gundersen, som ikke mente NRK skal skaffe seg disse rettighetene for enhver pris. – Spørsmålet er hva det går på bekostning av, sa hun.

Kjersti Thorbjørnsrud reagerte på hemmeligholdet av kostnadene for rettigheter. - Er det i tråd med allmennkringkasteroppdraget å holde dette hemmelig? spurte hun.

- Kringkastingsrådet er tydelige på at sport skal prioriteres, men hvis spiralen fortsetter oppover vil det vel være en grense. Hva når distriktskontorene må kutte 10 prosent for å finansiere rettigheter? spurte May-Helen Molvær Grimstad.

Gerd von der Lippe mente at et viktig kriterium for prioritering må være at idretten har klangbunn i folket. – Jeg tror ikke folk har klart for seg hvilke kanaler som sender, de sier ofte at det er «for mye fotball». Når det gjelder OL - selv om NRK sender OL på radio, er det tv som gjelder. Dere må få det tilbake, og samarbeide bedre med TV 2 om for eksempel kvinnefotball, oppfordret hun.

Stein Gauslaa ville heller ha «tradisjonell» sport enn øvelser på en arena som er skreddersydd for tv. - Skiskyting er utviklet i samarbeid med tv, minnet Grethe Fossum om.

- Enhver satsing vil alltid være gjenstand for avveining. I sum skal vi oppfylle allmennkringkastingsoppdraget best mulig. Vi er på et nivå som kan forsvares når det gjelder å kunne levere på alle deler av allmennkringkasteroppdraget, sa Thor Gjermund Eriksen. – Men vi kan ikke ha større åpenhet rundt rettighetene enn våre konkurrenter. Da vil vi få problemer og en dårligere konkurranseposisjon.

- Vi har hatt allianser gjennom EBU, men det er blitt vanskeligere. EBU holder et visst grep på enkelte rettigheter. NIF-NOK sitter på et stort ansvar, hvis de velger å selge til aktører som ikke eksponerer idretten på samme måte vi gjør, mente Øyvind Lund.

- Vi har for lite fokus på kritisk journalistikk på idretten som milliardindustri. Så vi har et veldig fokus på hva som er riktig å bruke tid på når det gjelder «spillet om spillet», supplerte sportssjef Rune Haug.

Uttalelse (enstemmig vedtatt):

Kringkastingsrådet er av den oppfatning at sport er en svært viktig del av NRKs samfunnsoppdrag. Gjennom forhandlinger om rettigheter forventes det at NRK strekker seg langt for å få muligheten til å vise både toppidrett og breddeidrett.

Tillegg til uttalelsen (vedtatt mot to stemmer):

Derfor oppfordrer Kringkastingsrådet NRK om å arbeide langsiktig og strategisk, gjerne ved allianser internasjonalt og i EBU, for å sikre sendingsrettigheter til populære idretter.

Er det NRKs oppgave å piske ungdommen til valgurnene?

- Jeg har fått mange telefoner fra journalister om hvordan få ungdom til å stemme. Da forventes det at man sier du må bruke stemmeretten din. Jeg har bestemt meg for å slutte og si det. Jeg tror det virker mot sin hensikt, sa Elisabeth Løland i sin innledning. – Man får inntrykk av at det ikke er så viktig hvilket parti man stemmer på. Valget oppfattes først og fremst som et ritual for å bekrefte stortingets makt. Jeg er uenig. Folk må delta i valget fordi de opplever det som meningsfylt. For de fleste vil den meningen være å påvirke hvem som har makt eller ikke skal ha makt.

Jeg synes ikke man skal delta fordi det er en plikt eller for å opprettholde systemet. Det er politikernes plikt å gjøre det mulig for folk å velge parti. En god debatt gjør det mer fristende å bruke stemmeretten enn en moralpreken fra folk som føler de har mandat til å si ungdommen noen alvorsord, sa Løland.

- Det er ikke riktig å be velgerne stemme for valgoppslutningens skyld. Men kan det ikke finnes legitime årsaker for å ikke stemme? spurte hun, og fortsatte: - Det ligger et ansvar på mediene for å skape en god debatt. Men det er ikke pressens ansvar å kjøre gigantiske kampanjer ofte rettet mot ungdom, blottet for politiske budskap. Pressen har ansvar for å dekke bredden av saker. Da må man legge ressurser i å finne formater som tiltaler de unge. «Verdens rikeste land» og «Leo tar valget» er gode eksempler, uten å bruke moralske pekefinger, sa Elisabeth Løland.

- Vi har prøvd å unngå den moralske pekefingeren i denne kampanjen, sa politisk redaktør Kyrre Nakkim. - Å ikke stemme er også å ta valget. Vi ønsker å gjøre folk så opplyste at de kan ta valget. Hva står det om? Hvilke valg kan du ta? Vi som voksne kan lett bli moraliserende, derfor har vi brukt de som kjenner målgruppa best, sa han.

- Vi vil ha de unge med i debatten. Det er viktig for oss å nå ut til alle grupper, denne kampanjen har 20-29 år som hovedmålgruppe. Det er ikke stemmeplikt, men vi oppfordrer til engasjement. Jeg føler vi har lykkes langt på vei, sa prosjektleder for NRKs valgdekning Linn Skarstein.

Mette Gundersen ville vite om det har vært et tema at flest mulig skal delta i valget.

- Ja, vi har hatt valgdeltakelsen i tankene. Vi skal styrke demokratiet. Kanskje ikke ved å piske de unge til stemmeurnene, men ved å engasjere de unge. Det er kjempepositivt om valgdeltakelsen blant unge går opp, men det er vanskelig å måle effekten av kampanjen, svarte Skarstein.

- Hva er moralsk med den snutten vi så her? De unge hører ikke på debattene. Jeg bruker gjerne moralsk pekefinger hvis temaet er alvorlig nok, sa Grethe Fossum.

- Jeg tror på at intensjonen med promoen er at unge skal skaffe seg info, finne ut hva som er bra og ta et valg. Det er ikke bra å stemme bare for å stemme, det må være kvalifisert valg, hvis ikke kan det være det samme, mente Marit Elisebeth Totland.

Kjersti Thorbjørnsrud var ikke enig. – Det er uheldig å oppfordre folk til å stemme kun for å legitimere makta. Jeg synes ikke promoen er moraliserende, kanskje litt pompøs, men ikke moraliserende. Det er helt legitimt at NRK sier dette, mente hun.

Sylfest Lomheim roste Løland og Rossavik for perspektivet. – Men å finne en moralsk pekefinger ved denne promoen ville jeg aldri ha kommet på. Den er flott. Den oppfordrer folk til å gjøre seg opp en mening. Så kan konklusjonen godt være at «jeg stemmer ikke». Å stemme bare for å stemme er ikke noe vits i.

- Det er politikernes oppgave å få folk engasjert, mente Frank Rossavik. – Og det er medienes oppgave å hjelpe politikerne til å formidle budskapet, tilføyde Elisabeth Løland.

Gerd von der Lippe var ikke enig. – Å legitimere stortingets makt er ikke negativt. Det er grunnsteinen for demokratiet, sa hun.

- Appellen om å bruke stemmeretten er riktig og viktig. Det motsatte er verre, det er ikke demokrati. Vi har bare et demokrati så lenge folk vil ha det, og det viser man ved å delta i valg, sa Mette Gundersen, som ikke støttet Lølands og Rossaviks perspektiv.

- Kan lavt engasjement ha noe med måten vi legger opp sendingene på? Hovedgrepet vi har gjort for å lage valgkamp mer for de unge denne gangen, er gjennom P3. «Verdens rikeste land» og Leo Ajkic. Vi mener det er en bra ambisjon at de som har stemmerett skal ta et kvalifisert valg, enten de stemmer på et parti, stemmer blankt eller lar være, sa Per Arne Kalbakk.

Grethe Fossum var provosert. - Vi lever i selvfølgelighetenes tidsalder. Man vil ha alle rettigheter og ingen plikter. Når noen påpeker noe, er det «moralsk pekefinger». Å være en del av et demokrati medfører mange plikter. Vi har kjempet for demokratiet, mange har dødd for det. Dette skal vi ta alvorlig. Det viktigste er at velgerne kommer til valglokalet. Vi har alle et ansvar som samfunnsborgere, og du har plikt til å stemme, mente hun.

- Men det som virker moraliserende er neppe effektivt. Det er mange grunner til at folk ikke stemmer – men for mange handler det nok om likegyldighet. Men du skal ha en veldig god grunn til ikke å stemme, mente Kjersti Thorbjørnsrud.

- Vår organisasjon (Innvandrerne landsorganisasjon) jobber hardt for å få unge til å stemme. Dette er barn av folk som ikke har opplevd demokrati. Høy valgdeltakelse er bildet av en intelligent nasjon, sa Maria Teresa Bierke, og fortsatte: - Promoen var ikke «moralsk pekefinger». Den sier «gå ut og ta et valg».

- Min kritikk var ikke direkte rettet mot denne promoen. Men definisjonen av demokrati er mer enn valg. Lav valgdeltakelse er et symptom på at deltakelsen i demokratiet er lav, og det er ikke bra, avsluttet Elisabeth Løland.

Valg 2013: NRKs valgdekning så langt

- Valgkamp blir ofte krangling, i år er mitt inntrykk at det har skjedd mye bra. Flere får fullføre sine resonnementer, og NRKs websider er veldig bra, sa May-Helen Molvær Grimstad innledningsvis.

Mette Gundersen var enig. - NRK skal sette oss i stand til å ta et valg, og det synes jeg de får til. Valgsendingene har tidligere vært konsentrert om det som minner om krangling, og de samme ansiktene har gått igjen. NRK har gjort det motsatte i år, sa Gundersen, og roste NRK for gode reportasjer, nye ansikter, unge mennesker, ukjente stortingsrepresentanter, både kvinnestemmer og mannsstemmer og mennesker med innvandrerbakgrunn. – Flere dueller enn store debatter er berikende for det offentlige ordskiftet. NRKs sendinger favner bredt, sa Gundersen, som også roste valgsidene på nettet og lokalsendingene som har brukt god tid på å presentere

kandidatene. – Jeg er glad over å være med på valgkampen i NRK så langt, og betaler min lisens med glede, sa hun.

- Det er ingen tvil om at det som presenteres i NRK er med på å påvirke folks holdninger, sa Afshan Rafiq, som trakk fram meningsmålingen om statsministerkandidatene der man unnlot å informere seerne om en viktig del av undersøkelsen. - NRK har beklaget dette, og det er bra. Her må man se på om man bevisst eller ubevisst har vært unøyaktig. Målingen dreide seg om tre statsministerkandidater, og så presenterer man bare to. Hvorfor skjedde det? Hvor mange var involvert? Ble dette drøftet i redaksjonen? Her mener jeg NRK har et troverdighetsproblem, sa hun.

Også Frank Rossavik mente at dekningen har vært svært god. – det er positivt at NRK våger å vise integritet ved ikke å lage for skarpe vinklinger. Og så er jeg svært imponert over valgmaten, la han til.

- NRK har for første gang bedt seere/lesere om tilbakemeldinger på nettet om valgdekningen. Det er positivt, mente May-Helen Molvær Grimstad, som også viste til eksempler på det hun mente var uheldig redigering av intervjuer med toppolitikere.

- Jeg liker dybden, bredden og tempoet i sendingene. Opplegget er svært bra, med mye godt bakgrunnsstoff, roste Marit Elisebeth Totland.

- Saken med Navarsete var slett håndverk, og statsministerundersøkelsen var upresis. Men å kalle det juks er å skyte langt over mål, sa Sylfest Lomheim, som sluttet seg til rosen. Ellers mener jeg at politikernes retorikk er medvirkende til å skremme bort unge velgere. «When will they ever learn», spurte han.

Flere av rådsmedlemmene sluttet seg til rosen, og både Gerd von der Lippe og Grethe Fossum skrøt av innsatsen til programleder Ingunn Solheim. Stein Gauslaa var enig. - Det virker veldig godt forberedt, seerne sitter igjen med mer informasjon enn i de tradisjonelle sendingene, mente Gauslaa, som også skrøt av utspørringene om morgenen på P2. – Dette er det beste jeg har hørt av partiledersutspørringer noen gang. Programmet ledes med jernhånd i silkehanske. – det er positivt at en del av dette også sendes på P1, skjøt May-Helen Molvær Grimstad inn.

- Å være skarp i journalistikken er krevende, og det hender at vi trår feil. Vinklingen av Navarsete-utspørringen var for skarp, og det var en tabbe å ikke ta med alle alternativene i statsministermålingen, innrømmet Per Arne Kalbakk. – Her gikk kvalitetssikringen for fort. Det viktige poenget var at oppslutningen om Erna minket, men feilen overskygger poenget når vi ikke tar med hele bildet. Det ble også brukt feil ord i introen, sa han.

- Vi er fornøyd med måten vi har løst prosjektet på, det har vært god bredde i det vi har planlagt, og vi har fått med hele huset, både når det gjelder tv, radio og et enormt tilbud på nett. Vi har blant annet hatt en kjempesatsing på sosiale medier i år. Vi er opptatt av å nå ut til yngre velgere, og å hente publikum inn i debatten, avsluttet Linn Skarstein.

NRKs ledelse informerer

Annika Bjørnstad:

- Vi har hatt stor suksess med vår sommerbåt denne sommeren. NRK har en tradisjon for å sende repriser om sommeren, fordi det ikke er høysesong for tv. Vi har endret strategien de siste årene, NRK må være like viktig for publikum 365 dager i året. Vi må være til stede der alle de andre sparer penger. Her hadde vi en mulighet til å lage noe ekstraordinært som tok hele landet i bruk. Det ble også et fint oppspark til valget, og dette er vi utrolig fornøyd med. Det var en vill ide i utgangspunktet – å besøke 38 steder på 50 dager, med et enormt team. Vi hadde erfaringen med Hurtigruten med oss, og denne type programmer er Bergen blitt veldig gode på. Dette kombinerte vi med spisskompetanse på underholdning fra Marienlyst. Vi har ikke bare dratt Norge sammen, men også dratt NRK sammen. Det skjer noe med folk når alle er i samme båt. Dette var en utrolig fin opplevelse, og jeg får ekstrem ydmykhet overfor det norske publikummet - folk er i båter og på skjæra og følger oss hele veien. Vi fikk til det vi håpet på, og det største spørsmålet nå, er hva vi gjør neste år. Vi kommer ikke til å sende fra Operaen neste år, men vil heller ikke resie turne. Det blir noe annet, for vi kan ikke gjøre dette hvert år.

- Vi starter budsjettarbeidet og har første samling neste uke.

- Det foregår noe som minner om en stollek i ledelsen for tida, Øyvind Lund fungerer nå som mediedirektør, jeg fungerer som direktør for Marienlyst-divisjonen, mens Per Arne Kalbakk er ny nyhetsdirektør.

Per Arne Kalbakk:

- Jeg er ansatt som nyhetsdirektør, og skal ha fire redaktører som rapporterer til meg. Jeg har god tro på klarere linjer og tydeligere ansvarsforhold, og har en forventning om at redaktørene skal jobbe i redaksjonene hver dag. Vi har lyst ut tilsammen 10 jobber eksternt – tre redaktører og sju redaksjonssjefer. Til disse stillingene har vi fått i alt 65 søknader, hvor det er mange gode kandidater. Vi skal lande ansettelsesprosessen 1. oktober.

160913
Vetle Daler