

Referat fra møte i Kringkastingsrådet

Sted: Møterom 7 og 8 på Marienlyst

Tid: Torsdag 27. november kl. 09:30

Dagsorden

- 09:30: Åpning og gjennomgang av dagens agenda.**
v/rådets leder Per Edgar Kokkvold
- 09:40: Kongelig Norsk Riksringkasting, eller...?**
NRKs omfattende dekning av den ferske «engleboka» til Martha Louise førte til mange og sterke reaksjoner på sosiale medier. Abdiserer den kritiske journalistikken i møte med de kongelige? Fører frykten for å ødelegge folkets kos og hygge med kongefamilien til at NRK inntar rollen som Kongelig Norsk Riksringkasting?
Innledning ved DN-journalist og forfatter Kjetil B. Alstadheim
- 10:40: Temasak: TV går opp – men NRK går ned...**
For første gang på fire år har seertallene økt her i landet. Men seerne går ikke til NRK, men til de hovedkonkurrentene TV2 og TVNorge. Begge de kommersielle kanalene høster nå fruktene av en langvarig satsning, ikke minst på underholdning. Hva gjør NRK med utviklingen som kringkastingssjefen betegner som bekymringsfull.
Innledning ved analysesjef i NRK, Kristian Tolonen, som tegner det store bildet.
- 11:30: Behandling av øvrige klagebrev**
I tillegg til de to drøftingssakene over, har rådet mottatt ytterligere 18 klagebrev som skal behandles på møtet.
- 12:00: Lunsj i messa**
- 13:00: Hva er god satire i NRK – og hvor går egentlig grensene?**
Kringkastingsrådet har fått flere klager på satire-innslag i høst der klagerne hevder at NRK har passert en grense for hva som er god folkeskikk. Er det akseptabelt å raljere med 9/11-tragedien i New York? Eller med de såkalte reservasjonslegene?
Innledning ved Eirik Bergesen, skribent og tekstforfatter for bl.a. Anne-Kat., Are Kalvø, Harald Eia og Bård Tufte Johansen
- 14:00: Lukket del: NRKs ledelse informerer om aktuelle saker.**
- 14:20: Lukket del: Kringkastingsrådet evaluerer sitt eget arbeid i 2014**
Utsettes til neste møte.
- 15:00: Møteslutt**

Til stede fra Rådet:

Per Edgar Kokkvold
Kjersti Thorbjørnsrud
Erlend Grimstad
Sigvald Oppebøen Hansen
Finn Egil Holm
Ingvil Smines Tybring-Gjedde
Hallvard Moe
Frank Rossavik
Elin Ørjasæter
Randi Haugen
Marvin Wiseth
Rune Hetland
Randi Haugen
Ellen Cecilie Triumph
May-Helen Molvær Grimstad

Til stede fra NRKs ledelse:

Kringkastingssjef Thor Gjermund Eriksen
Grethe Gynnild
Stein Bjøntegård red nyh div
Programdirektør Vibeke Fürst Haugen
Åshild Mathisen

Kongelig Norsk Rikskringkasting, eller...?

Mange har ment at det er NRK som har lansert denne boka gjennom mange ulike programmer. Kan NRK spille en aktiv rolle i debatten om vår konstitusjon? spurte Per Edgar Kokkvold innledningsvis, før han slapp til Kjetil B. Alstadheim.

- Spørsmålet er om det ble for mye, sa Kjetil B. Alstadheim, som kritiserte NRK for at Märtha Louise og Elisabeth Nordeng aldri møtte sine kritikere ansikt til ansikt, slik andre som kommer med kontroversielle utspill må. – Dekningen av den nye boka var i for stor grad på forfatterens premisser. Svakheten ved NRKs dekning var at NRK behandlet Märtha som kongelig også når hun lanserte et prosjekt som var både kommersielt og kontroversielt, sa Alstadheim.

Han gikk deretter over til å snakke om NRKs dekning av kongehuset generelt, og viste til en rekke eksempler av dekningen de siste årene. – NRK og kongehuset har til felles at de er to institusjoner som har til formål å samle landet. NRK blir da en institusjon som samler folket om kongehuset. Det er en konsekvens av statsformen vi har. Spørsmålet er «hva med det andre»? Dette er en maktinstitusjon som har en egeninteresse av å opprettholde sin posisjon i samfunnet og bevare sine privilegier. Hvordan dekker man det? Det nye er at vi nå har et kronprinspar som vil være viktig, ikke bare til pynt, og blir derfor noe vi må dekke på en annen måte enn før.

Spørsmålet er om NRK kan drive kritisk journalistikk mot kongehuset? K-sjefen vil, som alle redaktører, svare ja. Mitt oppfølgingsspørsmål blir da: Hvorfor skjer det ikke oftere? sa Kjetil B. Alstadheim i sin innledning.

- NRK har ingen agenda, og mener ingenting om hvilken styreform Norge skal ha. Men jeg er enig med Kjetil i at vi skal drive kritisk journalistikk rundt kongehuset, sa nyhetsredaktør Stein Bjøntegård. - Hvordan de kongelige innretter sine liv er interessant, og går rett inn i spørsmålet om kongedømmets posisjon i Norge. Vår oppgave er å sette et kritisk søkelys på hva de hoder på med. Når det gjelder Märtha Louise, er problemet at det ikke er mange kritikere som ønsker å stå fram med kritikk av hennes virksomhet. Men generelt kjenner jeg meg ikke igjen i beskrivelsen av at vi er ukritiske, jeg mener at vår kongejournalistikk er langt bedre enn sitt rykte, sa han.

- Det er selvsagt vår oppgave å drive kritisk journalistikk, men også vise begivenheter og feiringer hvor kongehuset er representert. «Året med kongefamilien» er et annet format enn når Dagsrevyen dekker kronprinsens SIKT-konferanse, sa Thor Gjermund Eriksen. – Når det gjelder kampen om eksklusivitet, er vi tydelige på at vi ikke kan akseptere eksklusivitet, men ofte opptre som en pool-leverandør. NRK skal være en arena for felles sorg, felles opplevelser, felles gleder, sa kringkastingssjefen.

Per Edgar Kokkvold refererte til et intervju med ham i Aftenposten: - Der sa jeg at selv om de steller med engler, trenger de ikke bli behandlet som engler. Selv Ole Torp opptre noe mer ydmyk enn vanlig, sa jeg også. Dette var ikke kritikk av Torp. Ole Torp stiller elegante spørsmål, sa Kokkvold.

Frank Rossavik mente svaret fra Bjøntegård var under nivået som pleier å være vanlig fra NRKs side. – Jeg opplevde Alstadheim som saklig. Bjøntegård hevder at Alstadheim har en agenda, og det er jeg misfornøyd med, sa han. - Kongehuset er blitt interessant, og det har gjort meg til monarkist fordi Norge har godt av et element som skaper litt liv i bildet. Det bidrar til å myke opp bildet av Norge. Deres rolle er opplagt grunnlag for god journalistikk, fordi de går inn i rolle som vi ikke kjenner fra andre kongehus. Haakon er en mer politisk direkte aktør enn noe medlem av kongehuset noensinne. Det tilsier en annen journalistisk tilnærming enn vi er vant til, men som NRK ikke har, sa Rossavik. – Når det gjelder Märthas bok, mener jeg dette var lanseringsjournalistikk. NRK var altfor ukritisk, det var kun Ole Torp som gjorde en journalistisk god jobb. Dette gir grunnlag for kritikk, mente han.

Også Elin Ørjasæter var overrasket over at Stein Bjøntegård sådde tvil om Alstadheims motiver. Hun mente også at Aktuelt med Ole Torp var ok. – Men antallet seere på Aktuelt er mindre enn antall lyttere og seere på Nitimen og Dagsrevyen fredag og lørdag. Vi snakker om et enormt trøkk. 40 minutter med promotering av denne boka. Nitimen var panegyrisk vås, sa Ørjasæter, og fortsatte: - Det utgis så mye viktig sakprosa, og de fleste forfatterne hadde dødd av lykke hvis de hadde fått en Dagsrevy-reportasje. Dette var 40 bortkastede minutter, mente hun. – Når det gjelder balanse over tid, er det uholdbart at NRK hver gang svarer med et annet program i en annen kanal hvis de får kritikk. Jeg synes dere kan være ydmyke og si at dette ble ubalansert, sa Elin Ørjasæter.

Finn Egil Holm stilte seg også bak reaksjonene på Bjøntegårds svar. – Når det gjelder dekningen av Märthas bok, ble det for mye, ensidig og snilt. Dette hadde ikke skjedd hvis hun ikke hadde hatt tilknytning til kongehuset. Kongehuset har endret seg mye, samtidig som vi har fått en kronprins som åpenbart drar kongehuset i en alminneliggjørende retning. Jeg synes ikke norske medier har fulgt opp denne endringen av kongehuset, sa Holm.

- Det som slår meg er hvor profesjonelle og medievante de er. Märtha legger til og med hånda på låret til programlederen. Den gode stemningen er der hele veien, også i intervjuet med Torp. Det er dundyner og fjær i lufta, sa Hallvard Moe, og fortsatte:
- Man burde funnet andre mulige innfallsvinkler. Forfatterne snakker om selvutvikling. Det er tendens i samfunnet man for eksempel kunne tatt fatt i. Jeg sitter igjen med ett spørsmål: Hvor kom kritikken?

Ingvild Tybring-Gjedde mente starten av Kjetil B. Alstadheims innledning var usaklig.
– Han latterliggjorde deres tro, sa hun.

- De hadde ikke fått en slik dekning av boka hvis dette ikke hadde hatt med kongehuset å gjøre, mente også Erlend Grimstad. – På den annen side trenger vi å vise fram denne familien som i bunn og grunn er en folkevalgt institusjon. Men det er selvsagt at kravene om journalistisk integritet og kritisk journalistikk også skal gjelde her. Det kunne det vært mer av, sa han.

- Det var ikke meningen å så tvil om motivet til Alstadheim, men hans utvalg gir et skjevt bilde, svarte Stein Bjøntegård, som mente dette er viktig journalistikk. – Man kan si mye om lanseringsjournalistikk, vi har ofte store oppslag om nye bøker. Når det er nyheter i bøker må vi ta det på alvor. Nyheten her er at vi fikk tilgang til å høre hvordan Märtha tenker, noe vi ikke har fått før. Så jeg har ingen problemer med å godkjenne at innslaget i Lørdagsrevyen ble sendt. Vi kunne vært mer kritiske, men jeg mener at vi også stiller de kritiske spørsmålene, sa han.

- Finnes det et ledd som tar koordinerende ansvar for alle redaksjonene? Det er 74 redaktører i NRK. Har dere systemer til å se helheten? Se linjen over tid? spurte Randi Haugen. - Vi ser at alle kongehus leter etter veien inn i 21 århundre. Mange kongehus er i verre vær enn det norske. De prøver å finne legitimitet i det moderne samfunn. Derfor skal mediene se på dette. Men man kan spørre seg hvorfor det tenkes så likt i så mange redaksjoner? Det er underlig at vi ikke får forskjellige perspektiver som til sammen gir balanse, mente hun.

- Det er mange dilemmaer i denne type journalistikk, sa Thor Gjermund Eriksen.
- Når det gjelder dekningen av boka, ble det for mye. Selvsagt er forventningene annerledes til Nitimen enn til Aktuelt, og at dekningen er helt lik er ikke riktig. Men vi skulle gjerne hatt inn flere stemmer. Og vi må ha en bedre koordinering. På den annen side skal Nitimen kunne prioritere uavhengig av hva som er på nyhetene om kvelden, sa kringkastingssjefen, og fortsatte: - Kongehuset er under endring, og kanskje lykkes vi ikke godt nok med å vise dette. Vi må huske at NRK har to oppgaver her - den seremonielle, den som handler om nasjonens liv, og der er det ikke rom for kritisk debatt. Så må vi ha kritisk nyhetsjournalistikk i tillegg. Det er åpenbart at dette er et område vi må være oppmerksomme på, sa han.

Per Edgar Kokkvold var enig. - Dekningen av kongehuset har ikke endret seg i takt med endringene i kongehuset, og det er påfallende. Man må begynne å skille mellom de som er kongelige høyheter og opptrer som statsoverhoder, og de som ikke er det, men driver kommersiell virksomhet. Og jeg ønsker at redaktører spør seg om det er mulig å drive kongehusjournalistikk uten å ha med et underholdningsaspekt. Grunnen til at det er så lite kritikk, er at vi har et populært kongehus. Det er vanskelig

å få journalister til å gå løs på populære personer, sa Kokkvold, og la til: - Kan NRK avlive påstandene om at medlemmer av kongehuset stiller betingelser for deltakelse i programmer? Hvis de får lov til det, er det alvorlig.

May-Helen Molvær Grimstad stusset på nyhetsverdien i dekingen. - De samme tingene ble gjentatt gang på gang, sa hun.

- Ble det stilt krav om at det ikke skulle være motdebattanter i studio? spurte Elin Ørjasæter. – Jeg vet ikke, svarte Stein Bjøntegård. Thor Giermund Eriksen fulgte opp: - Det er ikke uvanlig at aktørene ikke vil stille i studio, det er ikke betenkelig hvis man blir intervjuet men ikke ønsker å stille til debatt, sa han.

Uttalelse fra Kringkastingsrådet:

Journalistikk om Kongehuset har alltid vært en sjanger for seg, med en underforstått erkjennelse av at personene det gjelder må behandles mer respektfullt enn andre. I dag er kongehuset i endring. Kronprinsparet opptrer oftere og mer direkte politisk enn medlemmer av kongehuset har pleid å gjøre. Prinsesse Märtha Louise driver en omdiskutert næringsvirksomhet som også innebærer at hun aktivt oppsøker det offentlige rom. Det stiller nye krav til journalistikken.

Kringkastingsrådet er kritisk til NRKs dekning av Märtha Louises siste boklansering. To dagsrevyinnslag på rad, samt et langt, ukritisk intervju på Nitimen, i tillegg til tre nettsaker og innslag i «Dagsnytt Atten» uten motdebattanter ga et ubalansert totalinntrykk. En kritisk programleder i «Aktuelt» er her det hederlige unntaket.

Kringkastingsrådet merker seg at det ikke er første gang NRK høster berettiget kritikk for sin dekning av Märtha Louises næringsvirksomhet. NRK bør nå drøfte hvilke prinsipper som skal gjelde for dekingen av kongehuset i fremtiden.

Øvrige klager

Klage på programserien «Fylla»

- Jeg har sjelden vært så i tvende sinn, dette er en vanskelig sak, sa Elin Ørjasæter.

- Dette er infotainment som er fabelaktig godt, men jeg lurer på de etiske problemstillingene rundt programmet, som for øvrig er utrolig bra. Det er veldig problematisk at ungdomsfill med tilhørende ulykker er et stort problem, dette er vanskelig.

Kjersti Thorbjørnsrud mente programmet var ubehagelig å se. – Mine spørsmål går på ivaretagelsen av ungdommene. Hva er regien? Blir de oppfordret til å drikke så mye som mulig? Hva gjør tv-teamet? Har ungdommene tenkt godt nok over hva de er med på? Og hva slags program er dette, er det infotainment, opplysning, underholdning? Lykkes det med å gi relevant informasjon? Mitt inntrykk er at det er litt mye gøy og litt lite opplysning. Organisasjoner som jobber mot rus mener at dette er å alminneliggjøre en fyllekultur. De savner mer opplysninger og mer fokus på nyere forskning, sa Kjersti Thorbjørnsrud.

May-Helen Molvær Grimstad var enig. – Det hadde vært interessant å høre hva unge seere sier, og også forskernes synspunkter på serien. Jeg lurer også på om ungdommene som er med har sett programmet på forhånd, sa hun, og fortsatte:

- Programmene blir liggende på nettet – dumskap på tape er ikke like smart i ettertid. Hva tenker dere om dette? Det er mange gode elementer her, men jeg sitter igjen med en dårlig følelse, det er for mye fyll og vrøvl, sa hun.

- Vi har gjort et grundig stykke research for å prøve å gi et ekte bilde av hvordan det fungerer, sa programredaktør Pia Basberg. – Vi ville gjøre dette uten pekefinger og for mye moral. Sesong 2 er litt mørkere, vi tar opp mer om konsekvensene. For dette har vi faktisk fått ros fra den kristne organisasjonen familie og medier. Ungdommene har blitt intervjuet, og vet godt hva de går til. De vi følger ute på fest, blir fulgt hjem, og vi ber dem aldri om å drikke mest mulig. De får også tilbud om å se programmet. Alle er grundig vurdert. De som ikke vil være med har vi klippet ut, eller blurret. Jeg synes vi tar ungdom på alvor, og vi treffer ungdom godt. Vit at både redaksjon og NRK sitter med det etiske stemplet i panna hele tiden, sa Pia Basberg.

- Det er mulig deltakerne er komfortable med dette nå, men om 20-30 år kan dette fortone seg annerledes hvis programmene ligger på nettet. Bør man vurdere å legge slikt på et sperret område? spurte Per Edgar Kokkvold.

Thor Gjermund Eriksen var enig i at det er litt vondt å se på. – Men det gjør at det blir en realistisk framstilling og diskusjon rundt dette. Dette er en programtype som ulike personer vil oppfatte ulikt. Når det gjelder nett, har vi ikke rettigheter til å la det ligge ute, det ligger bare i en viss tid. Dette berører en annen problemstilling: Folks rett til å bli strøket fra ting de har vært med på – det er en større diskusjon, som gjelder spesielt i nyhetsinnslag, sa han.

- Vær varsom-plakaten står og skriker når jeg ser dette, sa Randi Haugen. – Er det mulig å fylle ut dette med debattprogrammer for eksempel? Ta budskapet dere vil ha fram og bringe det videre og bruke det store journalistiske apparatet dere har for å belyse dette for flere målgrupper? Jeg tror det gir kjempekred å være med på dette programmet, men tror mange av ungdommene ikke bryr seg om å tenke lenger enn det, sa hun.

- Hvor lenge det ligger på NRKs nettsider har ingenting å si, ting kan kopieres, sa Elin Ørjasæter, og la til: - Jeg er nysgjerrig på kontrollen når det er et eksternt produksjonsselskap som står bak, når det gjelder personvern og etikk.

Klage på Folkeopplysningen.

- Jeg skjønner at noen ble provosert i forrige runde av programserien, men denne gangen synes jeg ikke det er grunnlag for å gi klageren medhold, sa May-Helen Molvær Grimstad. - I tilsvaret er NRK veldig klar på at homøopati ikke har effekt. Dette er interessant tema. Mitt tips til NRK er å se mer på alternativ medisin, uten å flagge tydelig standpunkt mot det på forhånd.

Rune Hetland mente svaret fra NRK var mer provoserende overfor den som driver med homøopati enn selve programmene. – Det forundrer meg litt. Programmet var balansert. I samme serien fikk vi også et kritisk program om legemiddelindustrien – til sammen ga dette god balanse. Dette er veldig gode programmer, mente han.

- Mange svarbrev er veldig gode, men det går an å avvise kritikk uten å provosere, kommenterte Per Edgar Kokkvold.

- Premisset for serien er «hva er vitenskapelig dokumenterbart?». Vi rydder i myter og forteller folk hvordan ting henger sammen. Grunnen til at tilsvaret er så tydelig er at vi presiserer at homøopati ikke har noen vitenskapelig dokumentert virkning – utover placebo, sa prosjektleder Unni Ødegård avslutningsvis.

TV går opp – men NRK går ned...

- Dette har vært et annerledes år på tv-fronten, og vi har fått en helt ny tv-virkelighet. Mange liker å snakke om at vi snart kommer til en ny virkelighet, jeg tenker vi skal si at veldig mye av dette allerede har skjedd, sa analysesjef Kristian Tolonen, og viste statistikk for strømming av tv-innhold. - Netflix har blitt en viktig aktør. 30 prosent av norske husstander har abonnement. Netflix er blitt en relevant tv-kanal. Likevel er Netflix vesentlig mindre enn de norske tv-kanalene. 45 % av tv-er i Norge kan strømme innhold, sa Tolonen. Han brukte Lilyhammer som eksempel på den nye måten å måle tv-seing på, med live-seing, opptak-seing og nettseing. - Første episode startet på 600 000 seere som så episoden da den ble sendt, mens det endelige tallet ble 1 000 000. Dette er ny virkelighet for oss, sa Tolonen, som understreket at tradisjonell tv fortsatt er veldig stort. - 93 % av all seing på NRK tv er fortsatt live-seing. I gruppen 20-29 år er 85 % live-seing. Vi har sett en nedgang i tv-seing siden 2009, fram til i år, hvor den øker igjen. Tv er altså ikke i nærheten av å dø. Vi har for øvrig en ny målemetode i år – nå registreres all seing, dvs. inkludert seing på hytter, arbeidsplasser osv.. NRK har hatt en markedsandel på 41 % de siste årene, i år har vi 37. Vi ser også at tv-seingen dreier seg mot underholdning, mens nyhetskonsumet dreier seg mot nett og mobil, sa Kristian Tolonen.

- Noe av grunnen til at vi taper andeler, er at vi ikke hadde OL, og at vi ikke har lykkes godt nok på satsingene våre, sa Thor Gjermund Eriksen. - I fjor hadde vi valgkamp og dermed mer seing. Dessuten møtes vi med høykvalitetsunderholdning fra konkurrentene våre hver eneste dag - gratulerer til TV 2 for Farmen, som har hatt svært gode tall. Jeg tror vi framover kommer til å se at publikum lettere flytter seg etter innhold, sa Thor Gjermund Eriksen.

Elin Ørjasæter ville høre mer om hvordan NRK tenker langsiktig mht. nyheter.

- Dagsrevyen når utrolig mange hver dag ennå, og er en viktig del av vår samlede nyhetsstrategi, sa Thor Gjermund Eriksen.

- Jeg tenker at stoffet i Dagsrevyen må kunne tilpasses til mobile plattformer, og hvordan vil dere løse dette organisasjonsmessig? Dette ville være interessant å høre mer om ved en senere anledning. Jeg tror de fleste av oss vil etter hvert vil få hoveddelen av nyheter på mobilen, sa Elin Ørjasæter.

- 11 prosent bruker fortsatt tekst-tv daglig, så det er ikke alltid endringene går så fort som man tror, kommenterte Kristian Tolonen.

- Folk har mindre og mindre forhold til hvilken kanal de ser på. Er det mange som ikke vet hvor de har vært? spurte Elin Ørjasæter. – Det er gjort undersøkelser om folk kan plassere programmene på riktig kanal. Overraskende mange klarte det. Vane er

viktigst for tv-valg. Kanallojaliteten blir litt svakere, men den er der fortsatt, svarte Kristian Tolonen.



K-rådet 271114 -
TVutvikling og NRK.pc

Hva er god satire i NRK – og hvor går egentlig grensene?

- Dette er omtrent det vanskeligste spørsmålet rådet kan stille, sa Per Edgar Kokkvold før han introduserte Erik Bergesen.

- Humor er en god måte å få fram alvor på, sa Erik Bergesen. – Satire er korreks til media, korreks til samfunnstopper, og korreks til viktige samfunnhendelser.

Satire må være basert på en sannhet. Vi jobber omtrent som i en nyhetsredaksjon. Det er virkeligheten som er det morsomme. «Its funny because its true», sa han.

- Mange satirikere er grensejegere, man prøver å finne grensen og balansere på den linja. Noen ganger går det galt.

Når det gjelder framtiden for NRK-satire, spådde Bergesen at TVNorge og TV 2 Humor kjøper de etablerte humoristene. – Men deres begrensning er reklame.

Annonsørene stiller krav til kanalene. Jeg tror de yngste talentene kommer til å begynne på Youtube, hvor det ikke finnes noen redaktør. Noen av de satiriske talentene vil så banke på døra til NRK.

NRK har fortsatt det beste omdømme på satire. For å holde på dem må man gi dem frihet og rom. NRK har to valg: prøve og feile, eller ikke prøve? Det er mer enn nok problemstillinger som er viktige i Norge, så det er all grunn til å gjøre det siste, sa Erik Bergesen.

- Striden om Mohammed-karikaturen er interessant, den illustrerer spørsmålet om man sparker oppover eller nedover. Det er ofte uklart, sa Frank Rossavik. - For meg var det å sparke oppover fordi det er en religion, for andre var det å sparke nedover mot den enkelte muslim. Det er opp til øynene som ser. Det er nødvendig at satire ikke trekker seg unna faren for å bli tolket som å sparke nedover. Man må ta noen sjanser, sa han.

- Dette er noe man vurderer hele tiden, men det vil alltid være noen som blir støtt. Skal vi bry oss om det? Noen ganger skal man ikke gjøre det. Å risikere at noen blir støtt er en naturlig følge av satire, sa Erik Bergesen.

- Det ligger som regel en politisk brodd i satire. Diskuterer man hvordan man skal unngå politisk slagside? spurte Kjersti Thorbjørnsrud.

- Blir man forutsigbar blir det kjedelig. Det handler om å være uforutsigbar. Satire må være meningsbærende, men kamouflert – og gjennomtenkt. Vi er ikke lenger ironigenerasjonen, vi er generasjon «oppriktig», sa Erik Bergesen.

- Er det mulig å lage samlende satire? spurte Elin Ørjasæter. – Det bør ikke være målet. Man bør ikke forvente å samle store seergrupper. Det viktigste er å jobbe journalistisk med humor, sa Erik Bergesen.

Klage på at «reservasjonsretten latterliggjøres under Komiprisen»

- Man kan bli overrasket når man tror man sparker oppover, men så viser det seg at noen føler at man sparker nedover. Dette er en risikosport. Er dette med å flytte noen grenser for hvordan adferd mellom mennesker skal foregå? spurte Randi Haugen, som ikke var fornøyd med NRKs svarbrev. – Jeg får følelsen av det står «klager, du er dum». Det er en lettvent avfeining, i en arrogant tone. Man må anerkjenne klagers rett til å ha sin opplevelse, ellers taper man tillit.

- Jeg fikk en dårlig følelse. Dette går på hva man har sans for å spøke med. Sparker dette oppover eller nedover? Hva med kvinner som har vært gjennom dette? Skal dette være underholdning på en lørdagskveld? sa May-Helen Molvær Grimstad:

Elin Ørjasæter var enig. - Dette hadde vært morsomt i 1979. Dette var ikke støtende, men noe av platteste sett på år og dag.

Finn Egil Holm stilte seg bak dette. – Dette var platt, men jeg finner ingen grunn til å si at dette ikke burde vært sendt, sa han.

Klage på at nrk.no (Satirix) spøker med terroranslaget 9.11 i New York

- Dette var kjempemorsomt. Her sparket de oppover mot idiotpressen som kjører dette klippet igjen og igjen. Men dette er subjektivt, understreket Elin Ørjasæter.

- Å diskutere hva som er morsomt og ikke er egentlig ikke relevant her, sa Hallvard Moe, og la til: - «Samlende satire» er en selvmotsigelse. Poenget med satire er at noen skal latterliggjøres. Da ligger det i kortene at det ikke kan være samlende.

- Det er ingen tema man ikke kan spøke med, men det er måter man ikke spøker på fordi noen vil få det vondt. Men dette må være redaktørenes og komikernes ansvar, sa Kjersti Thorbjørnsrud. – Det er viktig for NRK å rekruttere humorister som kommer med ulik virkelighetsforståelse. Få fram de nye stemmene, som har erfart andre ting.

- Harselering med mediene bør NRK ha. Jeg oppfatter ikke dette som kritikkverdig, sa Per Edgar Kokkvold.

Christina Rezar fra underholdningsavdelingen var enig i at det er viktig med nye stemmer. – Dette jobber vi målbevisst med, sa hun, og fortsatte: - Nytt på nytt er vel for øvrig det nærmeste man kommer samlende satire. Vi snakker mye om sakene våre, særlig 5080-gutta i Satirix. Noen ganger trår vi feil, men vi prøver å sette lys på ting som er viktig i samfunnet vårt, sa hun.

Neste møte i Kringkastingsrådet: Torsdag 22. januar 2015.

12/12-2014, Vetle Daler, referent