

# Referat fra møte i Kringkastingsrådet 04.10.07

Kjellaug Nakkim ledet møtet, som ble holdt på møterom 7/8 i Radiohuset på Marienlyst.

Publisert: 14/11-2007 13:49

## Dagsorden

09.30 NRK – et bittelite stykke Norge. Nyheiter sett frå Oslo.  
Innledning ved debattredaktør Hilde Sandvik, Bergens Tidende

10.30 NRKs dekning av kommune- og fylkestingsvalget  
Innledning ved programdirektør Gro Holm

12.15 Lunsj

13.00 Programdrøfting  
Programdirektørens orienteringer  
Kringkastingsjefen informerer  
Eventuelt

## Til stede fra rådet:

Jon Olav Alstad  
John Arne Balto  
Hallgrim Berg  
Kjellaug Nakkim  
Steinar Ness  
Jan Otto Fredagsvik  
Finn Egil Holm  
Kristin Jensen  
Sigbjørn Molvik  
Mona Trandum

## Til stede fra NRK:

Kringkastingsjef Hans -Tore Bjerkaas  
Programdirektør Gro Holm  
Radiosjef Øyvind Vasaasen  
Politisk redaktør Kyrre Nakkim  
Redaktør Øyvind Lund

Til stede fra sekretariatet:  
Rådssekretær Leif Stavik

## NRK – et bittelite stykke Norge. Nyheiter frå Oslo.

- Å bli invitert for å refse, det er noe en vestlending setter stor pris på, sa Bergens Tidendes debattredaktør Hilde Sandvik i sin innledning. – Utgangspunktet for at jeg ble invitert hit, var en kommentar jeg skrev i mai, "Å tale for døve øyre". Den handler om det å sitte et annet sted enn i Oslo og prøve å sette en nasjonal dagsorden. Det gjør vi faktisk i BT, sa Sandvik. Hun tok opp skillet mellom "riksaviser" og "lokalaviser". – Dette skillet betyr at Klassekampen, med 7000 i opplag, har større gjennomslagskraft enn Bergens Tidende med 250 000 lesere. Hvorfor klassifiseres aviser ut fra hvor de kommer ut? spurte hun. – Vi har til enhver tid mellom 10 og 15 personer som kun jobber med det nasjonale nyhetsbildet. Vi har også en debatt- og kommentaravdeling som gjør det samme. Vi er landets 4. største avis og har en egen utenriksredaksjon. Det er 3000 Aftenposten-abonnenter i vårt distrikt. Flere av de såkalte riksavisene har små opplag. I realiteten har vi en eneste riksavis her i landet, nemlig VG. VG er også best til å fange opp nyheter annensteds fra. Tre fjerdedeler av Norges befolkning bor utenfor Oslo, sa Sandvik, og fortsatte: - Vi er livredde for å bli sett på som provinsielle sutrekopper. Men min mistanke er at man tenker seg at man må sile alt gjennom en Oslo-sil, man har ikke tiltro til at det kan være profesjonelle miljøer utenfor Oslo. Statens familie og venner bor i Oslo, mens "filletantene" bor ute på landet. Dette er nok noe av årsaken, sa Hilde Sandvik. Hun viste til en rekke eksempler på store saker fra blant annet Stavanger og Bergen med nasjonal interesse, som har fått minimal oppmerksomhet nasjonalt, eller som først har blitt "rikssaker" etter lang tid.

- Mange saker ruller og går i regionavisene lenge før riksavisene finner dem interessante. Det er vanskelig å nå gjennom, vi har en ekstremt stor debattflate i Norge i dag, og man skulle tro at den som kom med den alternative vinklingen skulle nå gjennom. Men media går i flokk, også på debattfronten. Dørterskelen for Aftenposten til å nå igjennom hos Dagsnytt 18 er lav, for oss er den

skyhøy.

- Enkelte som blir utfordret på debattsidene i BT, sier de ikke har tid til å svare. Den egentlige grunnen er at de tenker "hvis det bare er BT som har saken, er det ikke vits i å svare, for da får det ikke nasjonal interesse". Det er mange grunner til at folk ikke har tid, men det er likevel så ofte jeg opplever nettopp dette, at jeg mener det ligger en utfordring der. Dette er også en utfordring til NRK, at dere kan være med på oppdra folk til at det ikke bare er å la debatter ligge fordi de "bare" har stått i BT. Da får vi en bedre og bredere debatt her i landet.

- Når det gjelder valget nylig, tror jeg tror NRK, TV 2 og de store Oslo-avisene må ta på seg litt av skylda for den lave valgdeltakelsen fordi den valgkampen som ble kjørt her, var så enormt fjern fra virkeligheten i de store kommunene rundt omkring i landet. Jeg har også noen utfordrende spørsmål: Er de store redaksjonene så trygge på sine kilder at de ikke stoler på sakene regionavisene graver fram? Eller er det latskap? Dette er et demokratisk problem, fordi en del viktige saker som offentligheten burde vært med på å diskutere, ikke kommer skikkelig til overflaten. Hvorfor er saker som våre lesere er klar over viktigere enn det leserne til Dagsavisen vet om? Finnes det folk i redaksjonene her i Oslo som har i oppgave å følge med på regionavisene? Eller forholder man seg til lokalredaksjonene, for eksempel distriktskontorene for NRKs del? Distriktskontorene konkurrerer med oss, de skal grave fram sine egne saker og bringer ikke videre våre saker. Hvis NRK tror de er godt nok dekket med sine distriktskontorer, så er de kanskje ikke det, sa Hilde Sandvik.

- Dette er et jevnlig tilbakevendende tema her i rådet, men det var på tide å ta dette opp igjen, sa Kjellaug Nakkim.

- Takk til Sandvik for at hun orker å bry seg. NRK blitt bedre de siste 25 årene når det gjelder å dekke hele Norge, sa Steinar Ness. – Dette har blant annet med utbyggingen av dk-ene å gjøre. Men spørsmålet er om det er nok. Man trenger flere saker som ikke nødvendigvis har noe pikant eller grensesprengende over seg, men som er så viktig at de fortjener å bli dekket. Man trenger større bevissthet om at verden ser ulik ut fra ulike steder i Norge. Hvis det er sånn at dk-ene tenker at de ikke skal dekke det avisene skriver, er det hårreisende galt. Dette er en ledelsesutfordring, sa Ness og fortsatte: - For eksempel når det gjelder utvelgelse av folk til debattprogram: Jeg synes det står mye interessant i regionavisene, mange nye stemmer skriver klokt og innsiktsfullt, men de er ikke kjendiser. Her er det mange spennende nye stemmer i det norske samfunnet som kunne vært hentet fram og mange utnyttede ressurser som kunne brukes i den offentlige debatten. Dette må NRK være bevisst på, sa Steinar Ness.

- Det kan sikkert være saker i regionale mediehus som ofte fortjener større nasjonal oppmerksomhet, men jeg kan ikke si annet enn at det er blitt mye bedre i NRK enn tidligere, sa Finn Egil Holm, og fortsatte: – Men er det fortsatt sånn at graden av kuriøse saker er større fra distriktene enn fra Oslo? Terskelen er høyere når sakene kommer fra distriktene. Journalistene løper til de samme kildene. Dk-ene i NRK er blitt bedre på journalistikken, og ratingene er også svært gode. Samtidig skal man være mer opptatt av spredning av debattantene. Men jeg synes det blir feil å mene at for eksempel Arne Strand kun representerer Dagsavisen når han stiller til debatt, han er en god debattant og stiller opp uavhengig av sin posisjon i Dagsavisen. Noen er bedre debattanter enn andre, dette er redaksjonelle avgjørelser som jeg har tiltro til, sa han.

- Når på morgenen kommer avisene til byen slik at de kan være synlig på for eksempel frokost-TV, spurte Hallgrim Berg. – Vi er ikke tidlig nok i Oslo, men dette jobber vi med, svarte Hilde Sandvik.

- Det henger i at Oslo-miljøet er ganske selvcentrert. Jeg synes at saker BT tar opp er fullt på høyde med det man ser andre steder. Jeg kommer fra innlandet – alle de store regionavisene ligger langs kysten. Innlandet er enda mer bortglemt, mente Hallgrim Berg. – At regionavisenes saker ikke blir fulgt opp i NRK, er uheldig. Dette er dårlig bruk av ressurser. Når det gjelder noen av de sakene Sandvik er fornærmet over at riksmidlene ikke hiver seg på, var det ikke alle sakene som var like foretreffelige, mente han.

- Jeg forstår at BT vil sette dagsorden for det som snakkes om rundt i landet, sa Mona Trandum, som var ønsket seg mer informasjon om hvordan NRK Hordaland forholder seg til sakene i BT.

- Jeg oppfatter det Sandvik sier som en anklage mot NRK for ikke å bruke et større utvalg av pressen som kilder, sa Sigbjørn Molvik. – Når NRK bruker Oslo-pressen i så stor grad for sine saker, er det kanskje slik at NRK unnlater å ta opp viktige saker. Nyhetsdagen starter med tabloidforsidene på Frokost-TV, og det setter mye av debatt-dagsordenen for etermediene. Dette er en viktig påminnelse til NRK – debattene er de samme i ulike mediekkanaler. Jeg vet ikke om jeg kjenner meg helt igjen, men er det slik at NRK ser på region- og lokalaviser som konkurrenter? Jeg opplever at NRK ofte bruker saker fra avisene i min hjemregion, sa han.

- Poenget er ikke å sutre, men er det slik at det som står på forsida av en avis utgitt i Oslo har større

nasjonal interesse enn saker som står på forsida av en avis som er utgitt utenfor Oslo, som også er nasjonale aviser? spurte Steinar Ness. – Jeg føler jeg er bedre orientert om det som skjer i Norge og verden ved å lese aviser som gis ut utenfor Oslo, sa han.

- Vi må finne ut hvordan riksdekkende nyheter oppstår. Vi som har bodd både i Oslo og andre steder, får et mer differensiert mediebilde, mente Jon Olav Alstad. - Men også de regionale mediene begår den samme synden mot lokalmediene – noen sitter og definerer hva som er regionale nyheter. NRK har blitt bedre, og NRK Trøndelag er bedre enn Adresseavisen til å skape nasjonale saker, sa Alstad. – Her bør man gjøre mer av det man har gjort, nemlig satse enda tyngre på gravejournalistikk ved dk-ene.

- Dagsrevyen er ikke den eneste store som sender ut riksnyheter i og med at vi blant annet har fått TV 2 Nyhetskanalen. Dermed øker vel også mangfoldet, sa Kjellaug Nakkim.

- Hilde Sandviks virkelighetsbeskrivelse er god, det er tankevekkende det hun sier. Jeg vet ikke hvordan vi skal gjøre noe med det, men vi må gjøre noe med det, sa distrikts- og nyhetsdirektør Gro Holm, som mente at noe av problemet er at det er vanskelig å grave videre i sakene som regionpressen har gravd fram. – Vi nøler ofte med å gå videre på en del av disse sakene. Dk-ene våre er for dårlig bemannet for å jobbe lenge med en sak uten å ha det kildegrunlaget som skal til. BT kan minst konkurrere med Aftenposten når det gjelder gode saker, sa Holm, og fortsatte: - Morgenmøtene våre er sånn at det som ikke er i vaksjefens hode kl 0830, blir ikke jobbet med. Å få BT tidligere til redaksjonen er helt avgjørende.

– BT har ofte saker vi følger opp, men mye av politikken er dreid rundt Bergen. Andre aviser har enda dårligere distribusjon og kommer enda senere til oss. Dette er et problem. Legg mer på deres nettsider, det ville hjelpe oss, sa politisk redaktør Kyrre Nakkim.

- Dette dreier seg både om rutiner og holdninger, fortsatte Gro Holm. – Vi må bli enda flinkere til å se at det kan graves fram store saker også utenfor Oslo. Vi jobber med både å forhindre Oslo-skeptisme i distriktene og distriktsskeptisme i Oslo, sa hun. – Når det gjelder deltakelse i debattprogrammer, må vi ha noen i studio, og det er et hinder. Men vi tar ofte inn folk utenfra, på telefon eller på direkte linje. Nye talenter i distriktene er interessante for oss, vi er ikke gode nok her. Å lese avisenes debattsider er en del av dette. Når det gjelder graden av curiositet i saker fra distriktene, er det 21-sendinga vår som øker mest i antall seere. Den miksen som er der, er vellykket. Dk-stoffet representerer mer nærhet og et alternativ til riksnyheterne. Men vi må ikke bli for kuriøse heller. Dk-ene skal ha både de store sakene og de nære sakene. Her ligger det en spenning. Lokalt er dk-ene konkurrenter med regionavisene, men det er vi på riksplan også. Det burde ikke være til hinder for å få opp de gode sakene.

- Jeg kjenner meg igjen i perspektivet Hilde Sandvik trekker opp. I Tromsø hadde vi mange gode saker på miljø, sikkerhet osv, uten å nå skikkelig fram før etter Soria Moria, sa kringkastingssjef Hans-Tore Bjerkaas. – Samtidig tror jeg det er blitt større bevissthet rundt det som skjer utenfor Oslo. Den felles nyhets- og distriktdivisjonen fungerer bra i så måte. Det er ikke tilfeldig at det er BT som tar opp dette – jeg opplever Bergen som en alternativ offentlighet. BTs ambisjoner er store. Vi tar utfordringa og er enige med hoveddelen av Hilde Sandviks beskrivelse, sa Bjerkaas.

- Det virker som dere er lydhøre, det er ikke sikkert det hadde vært det samme for 10-15 år siden. Dette handler ikke om sutring, men om mediemangfold og å styrke den offentlige debatten. Jeg har litt erfaring som debattant selv og vet at trening kan gjøre underverker selv om man ikke glitrer i den første debatten, avsluttet Hilde Sandvik.

### **NRKs dekning av kommune- og fylkestingsvalget**

Steinar Ness overtok ledelsen av møtet, og overlot ordet til distrikts- og nyhetsdirektør Gro Holm.

- I det store og det hele har vi gjort akkurat det vi sa vi skulle gjøre, men det er ikke alt som har vært like vellykket, sa Gro Holm i sin innledning. Hun redegjorde for dekningen, som var den mest omfattende valgdekningen i NRKs historie, inkludert mye sendetid på distriktskontorene. Se vedlagte presentasjon.

- Problemet vårt i valgkampen er at det skjer så mye overalt, at vi ikke klarer å være tilstede på alle de stedene vi skulle ønske, sa politisk redaktør Kyrre Nakkim, som redegjorde for noen av nyhetssakene NRK skapte underveis i valgkampen. Han trakk også fram Geirs valgskole, som er en suksess spesielt i skoleverket.

- Det er ikke lett å få til en valgdekning som er attraktiv for ungdom, sa Kristin Jensen i sitt forberedte innlegg. – Informasjonen må være forståelig, og det er en del av NRKs ansvar å engasjere unge velgere til å bruke sin stemme. Utfordringen er hvordan stoffet skal formidles slik at det blir attraktivt, forståelig og givende. Jeg tror ikke man skal tenke at man må være sjokkerende og provoserende for å tiltrekke ungdommen – jeg tror det handler om å gjøre det forståelig, sa Jensen. - Folkemøtene og debattene var underholdende, men jeg synes ikke de var så opplysende akkurat. Det handler mer om å vinne debatten

og å få applaus fra publikum enn det handler om politikken. Det er litt sirkus til tider. Det er viktig med attraktive tema som er relevante for ungdom – og om programledere som ikke tar for stor plass. Humorinnslagene med Rune Andersen var gode. Jeg brukte også hjemmesidene en del, og de var også gode. Ungdommen benytter seg mye av nettet, så det er viktig å være oppdatert der. Jeg er fornøyd med hjemmesidene og nettmøtene til NRK. Men jeg synes NRK kunne vært bedre på valgsendingene på radio og TV i forhold til ungdommen – mer nytenkende, prøve nye veier. Lage et konsept for ungdom av ungdom, eller bruke flere yngre mennesker som debattanter. Kanskje en yngre Geir Helljesen? Populære ungdomsprogrammer burde kanskje dekke valgkampen på sin måte. Sendingene kunne også vært mer visuelt attraktive med hensyn til lyssetting og kulisser. Og til slutt: Det brukes mye tid og ressurser på rikspolitikken, og det blir ofte for lite ny informasjon, slik at det blir ensformig og til tider kjedelig. Temaer som skole og utdanning kunne man for eksempel lagt mer vekt på, sa Kristin Jensen.

- Jeg synes NRK i all hovedsak har levert det de sa de skulle levere. Konseptet denne gangen kontra tidligere, nemlig de utvidede lokale sendingene, har bidratt til å sette lokale saker på dagsorden på en annen måte enn tidligere. Her har man tatt et langt skritt framover, sa Finn Egil Holm. – Men jeg ønsker å gripe fatt i et par ting: Ungdomsdekningen – at man ikke prøver å lage mer rundt skolevalgene er merkelig. Dette bør dere vurdere til neste runde. Det andre er nettet – NRK er i en opptrappingsfase på nettet og årets dekning var bedre enn før, men jeg savner mer interaktivitet i tilknytning til etablerte sendeflater. TV får færre seere, og nettet er oppadgående, og dette bør også gjenspeiles i NRKs valgdekning. Ellers synes jeg det blir for mye styr rundt politikerne og litt for lite politikk noen ganger. Jeg har også et spørsmål når det gjelder metoden rundt P3s Toril Fiskerstrand-innslag med skjult mikrofon. Jeg ønsker å høre hvor bevisst fremgangsmåten var, og kan vi vente mer av den type tekning fra NRKs side? Når det gjelder folkemøtene, begynner man å nærme seg at det blir for mye show. Her nærmer det seg en grense, mente Finn-Egil Holm.

- Jeg vil skryte av distriktssatsingen, sa Sigbjørn Molvik. – Jeg ønsker meg mer av dette, også i stortingsvalgkampen. Det bidrar til å bringe politisk debatt nærmere folk. Så har jeg en bekymring – folk synes mengden totalt sett blir voldsom. Dette bør også NRK tenke gjennom – at det i løpet av 3-4 uker blir voldsomme mengder og mye likt i ulike kanaler. Jeg synes også man har gått over grensen for show- og underholdningsbiten i endel av sendingene. Jeg tror folk heller vil ha informasjon og skape grunnlag for sitt valg. Valgdeltakelsen går ned, og NRK har et ansvar for at folk ikke får avsmak og slår av. Jeg er ikke sikker på om flere folkemøter neste gang er noe man bør satse på. Programlederne tar litt for stor plass, og jeg hører mange reaksjoner fra folk om dette, sa Molvik.

- NRK er bedre på det meste denne gangen selv om det blir litt mye fokus på rikspolitikkerne, sa Jan Otto Fredagsvik, som var opptatt av at NRK burde fulgt opp valgløftene bedre i etterkant.

- At man må trekke lodd om ordføreren i Oslo, gir ikke tillit til systemet – og her spilte mediene en viktig rolle når det gjelder all fokusen rundt spillet og kabalene, sa Hallgrim Berg. – Ellers var sendingene bra, det var en allsidig god dekning helt fra radioutspringene begynte på P2 i august. Men jeg savner mer om hva kandidatene vil jobbe med i et lokalsamfunn – mer konkrete saker om verdier heller enn budsjett, hvem som vil bruke mest penger osv. Når det gjelder personfokuseringen, mente Hallgrim Berg at det ble for mye fokus på Ditlev-Simonsen på selve valgdagen på radio. – Jeg er også enig i at det tipper litt langt i retning underholdning noen ganger, men det er ikke lett for NRK når kritikken kommer i form av terningkast og om hvilken av politikerne som fikk inn flest replikker. Det er dette politikerne vurderes på, ikke om de har gode argumenter og saker som kan bidra til å skape et bedre samfunn. Det er trist, mente Berg.

- Man bør ikke tenke at dekningen skal være så ulik dette neste gang det er stortingsvalg. Jeg synes man bør fastholde en mer lokal orientering selv om det er stortingsvalg, sa Steinar Ness. – Det er ikke sikkert det bare er media sin feil at folk blir lei, men at politiske ledere har for lite interessant å si. Jeg savner at man stiller spørsmålet "hva betyr dette egentlig?" litt oftere. Kan hende at det er noe galt med dem som driver politikk når folk kritiserer journalistikken? sa Steinar Ness, som også mente at NRK i noen innslag sammenstiller faktiske opplysninger som til sammen kan gi et feil bilde og bruker forskere til å kommentere ting som ikke er innenfor deres fagfelt. – Man blir for bastant i presentasjon av tall og statistikk som ikke blir meningsfylt, sa Ness.

- Dere har levert et mangefasettert tilbud som man må ta av seg hatten for, sa John Arne Balto. – Tilbudet hadde noe for de fleste. Kommentorstoffet viser seg ofte å være det mest interessante. Jeg ønsker meg kommentarer i avslutningen av folkemøtene for å bearbeide det som er blitt presentert. Så over til ungdomsdekningen. En ide NRK burde seriøst vurdere, er en nasjonal skoledebatt på TV. Når det gjelder valgnatta, synes jeg det fungerte fint med vekslingen mellom riks- og distriktssendinger. Men til tider var det påfallende mangel på sendeteknisk raffinement. Jeg håper dette blir bedre neste gang.

- Sendingene holdt bra kvalitet, men litt nyteknisk i forhold til form og kulisser kunne man tenkt på, sa Mona Trandum, som også mente at mer av valgstoffet burde vært kanalisert til internett. – Der treffer NRK også de unge i større grad. Humor er også et kjempevirkemiddel i valgdekningen, og det er

imponerende hvordan researchgruppa etter ide fra Sverige fungerte, sa hun.

- Takk for mange hyggelige ord. Vi kan ikke si vi er ordentlig fornøyd med ungdomsdekningen. men vi vet at ungdom ofte ikke søker til våre sendinger. Hvor langt skal vi gå for å presentere et smalt tilbud på store kanaler når vi vet at de ikke bruker det? spurte Gro Holm. – Det er på nettet og på P3 vi må konsentrere ungdomssatsingen. Vi prøver å tenke nytt, kanskje er vi for gamle, men vi har også endel yngre som hjelper oss å tenke nytt. Kanskje vi burde invitere folk utenfra for å utvikle nye konsepter? Nasjonal skoledebatt er en god ide som vi tar med oss. – Ja, dette kommer vi nok til å få til neste gang, fastslo Kyrre Nakkim. – Kanskje bør vi også knyttet til oss flere unge, politiske kommentatorer, fortsatte Gro Holm. – Når det gjelder graden av show og underholdning, mener vi at folkemøtene fortsatt har livets rett, og de har et element av show i seg. Men vi vil også gå mer i den andre retningen i andre sendinger – mot det enda mer seriøse, sa Holm, og fortsatte: - Nettet fungerte best når rikspolitikere nettopp hadde vært på lufta. Vi må legge hodene i bløt for å få brukt de plattformene vi har enda bedre. - Vi har også noen utfordringer når det gjelder balansen mellom lokalt og riks. Vi skal nok flytte oss enda mer i lokal retning, sa Kyrre Nakkim.

- Media har mye makt, men begrenset mulighet til å kjøre et tema over lengre tid uten å ha en politisk klangbunn. Samvirket mellom media og politikk er komplisert, og noen ganger tillegger politikerne oss mer makt enn vi har. De må ta sin del av ansvaret, sa Gro Holm. – Til Ness: Det er ofte vi bruker forskere som har allmennkunnskap til å kommentere samfunnsspørsmål også utenfor deres egne felt.

- Til Hallgrim Berg: - Ditlev-Simonsen-saken fikk en ny vending på valgdagen, derfor valgte vi å kjøre den saken på morgenen., sa Kyrre Nakkim.

- Når det gjelder bruk av skjult mikrofon, er ikke det en metode våre nyhetsjournalister bruker. Dette var laget for et ungdomsprogram, men når saken først var ute og Høyre sendte pressemelding, måtte vi også fortelle historien. Dette er kontroversielt, og vi har en restriktiv linje når det gjelder å bruke skjult mikrofon, sa Gro Holm.

- NRK får godkjent, og det er stor tilfredshet i rådet med den lokale satsingen, oppsummerte Steinar Ness.

## **Programdrøfting**

### **Klage på NRK Sport**

- Saken om NM i friidrett har versert i miljøet en stund. Vi har en rettighetsavtale med Norges friidrettsforbund sentralt, og ikke noe forhold til NM-arrangøren som sådan. Vi anser dette som et forhold mellom Norges friidrettsforbund og NM-arrangøren, sa sportsredaktør Øyvind Lund. – Avtalen med friidrettsforbundet løper ut i år. Vi fornyer ikke denne avtalen.

Når det gjelder landsskytterstevnet, er det noe vi er stolte av. Det er et godt arrangement i allmennkringkasterånd. Vi har stor oppslutning, og selv om sporten er smal, er interessen stor. Når det gjelder EM i triatl, var det en redaksjonell beslutning. Den aktuelle helgen vurderte vaksjefen at dette ikke nådde opp i nyhetsbildet. Når det gjelder bredde i vår dekning, er vi den aktøren i Norge som har den bredeste dekningen. Ingen enkeltidrett har over 10 % av vår sendetid, og vi fikk gode skussmål for dette i allmennkringkasterrapporten i 2006, sa Lund.

- Mange trodde det ville bli mer rom for dekning av mindre idretter da fotballen ble borte. Det har nok blitt bedre, men kanskje ikke bra nok, sa Kjellaug Nakkim.

- At landskytterstevnet er en smal sportsgren, er ikke helt riktig ; det er 45 skytterlag i hvert fylke, sa Hallgrim Berg. – Seertallene var formidable, 200 – 300 000 så sendingene. Dette appellerer også til lokalpatriotismen og er et godt tv-produkt, mente han.

Jon Olav Alstad var enig. – Det er åpenbart at dette fenger. NRK har bidratt til å bygge opp denne sporten. Det kan være en ide å bruke erfaringene herfra på andre idretter, sa han. – Jeg kunne tenkt meg at for eksempel motorsport hadde blitt bedre dekket. Hvordan er policyen til NRK når det gjelder dekning av produksjonskostnader?

Mona Trandum lurte på hvordan det står til med rettigheter innenfor også andre særforbund. --Det kan jo virke som noen har kjøpt redaksjonell plass, og det ligner jo ikke NRK, sa hun.

- Da vi mistet fotballen, gikk vi ned i sendetid på Sportsrevyen, men vi har utvidet sportsdekningen i andre nyhetssendinger, svarte Øyvind Lund. – Når det gjelder sponsorplakater, har vi fått anledning til å finansiere sportssendinger ved salg av sponsorplakater. Vi har alltid en redaksjonell vurdering om det er interessant nok å sende. Så må vi se på finansieringen – da kommer NRK Aktivum inn i bildet, gjerne i

samarbeid med arrangøren. Dette vil variere sterkt om det er internasjonale interessenter eller ikke inne i bildet. Når det gjelder avtaler, er det noen forbund som har egne TV-avtaler: Fotball, ski og noen til. Vi jobber nå med et prosjekt for å styrke de mindre idrettene, men det må være et godt innhold og god kvalitet på arrangementet, sa han.

- Det er betryggende at det ligger redaksjonelle vurderinger også bak sporten, sa Finn Egil Holm. – Men sportens verden er kommersiell - dette ligger utenfor vårt herredømme, og noe vi må ha et aktivt forhold til, sa Øyvind Lund.

- NRK har vel også en forpliktelse overfor de idrettene som ikke er så kommersielle, sa Kjellaug Nakkim. – Når det gjelder dekningen av friidretts-NM i Askim, er det et forhold mellom forbundet og arrangøren, og NRK har ingen avtaler med den lokale arrangøren, oppsummerte hun, og viste samtidig til at ordningen med sponsorplakater er vedtatt av Stortinget. – Når det gjelder mindre idretter, er det et ønske om bredere dekning, men vi ser behovet for at det skal være interessant nok. Vi tar derfor ingen av klagerens anførsler til følge, sa hun.

### **Kringkastingssjefen informerer**

- Den store saken nå er statsbudsjettet i morgen. Vi har dessuten innført stillingsstopp. Vi har en kostnadsvekst som gjør at vi må innføre stillingsstopp for å bremse denne veksten. Vi har et ønske om 90 kroner i lisensøkning, som utgjør 4,6 % . Dette er sterkt knyttet til nye kanaler og ny distribusjon. Barnekanalen blir lansert uavhengig av denne økningen. Men vi ser på om det er områder som ligger lengst mulig unna publikumstilbudet hvor det kan spares, sa Hans-Tore Bjerkaas.

31.10.07

Vetle Daler