

Møte i Kringkastingsrådet

Sted: Møterom 7 og 8 på Marienlyst

Tid: Torsdag 5. mars kl. 09:00

- 09:00:** **Åpning og gjennomgang av dagorden**
v/rådets leder Per Edgar Kokkvold
Kort presentasjon av Samisk Programråd som følger rådsmøtet fra sidelinjen.
- 09:15:** **Folkets dom over NRK i 2014.**
Den store, årlige profilundersøkelsen utført av TNS Gallup på oppdrag av NRK, viser i hvor stor grad publikum er fornøyd med NRKs tilbud på alle plattformer. Undersøkelsen er også en syretest på om NRK har oppfylt sitt samfunnsoppdrag.
v/medieforsker i NRK, Håkon Lund Sørensen.
- 09:45:** **Klagebehandling.**
Kringkastingsrådet har fått inn ca. 250 klagebrev siden forrige møte. Langt de fleste klagebrevene - og støtteerklæringene – har kommet på Ut i naturen-programmet «Ulvene kommer.» Rådet har besluttet å drøfte dette programmet. Tirsdag 11. februar sendte NRK et timelangt program om ulven(e) i Østmarka utenfor Oslo. Ut i Naturen-redaksjonen stakk hånda inn i et rovdyrpolitisk vepsebol!
Kringkastingsrådet har fått drøyt 130 klagebrev som alle hevder at programmet var en ensidig, ukritisk og rosenrød beretning om ulven. Samme uke mottok rådet rundt 50 brev som ga det samme programmet svært rosende omtale.
Innledninger v/ generalsekretær i Norsk Bonde- og Småbrukarlag Olaf Godli, seniorforsker og ulveekspert Ketil Skogen ved NINA og leder for Naturredaksjonen i NRK, Terje Dale.
- 11:00:** **Behandling av andre klagebrev**
- 12:00:** **Lunsj**
- 13:00:** **Klagebehandling fortsetter, først med Dagsrevyens intervju med Mulla Krekar**
- 13:45:** **Gjør døren høy - gjør porten vid! Livssynsformidling i et flerkulturelt Norge.**
Midt i februar sendte NRK Morgenandakten en hel uke uten Fader Vår og velsignelse. Reaksjonene var både mange og sterke til både Publikumsservice i Mo i Rana, Kringkastingsrådet og NRKs livssynsavdeling. Hvordan skal NRK spille mangfoldet innenfor livssynsområdet i et land der antall innvandrere med flerkulturell bakgrunn utgjør en stadig større andel av befolkningen?
Innledning v/regionredaktør Sigrid Gjellan i NRK Trøndelag.
- 14:45:** **Informasjon fra NRKs ledelse**

Til stede:

Per Edgar Kokkvold
Kjersti Thorbjørnsrud
Frank Rossavik
Elin Ørjasæter
Mette Gundersen
Sigvald Oppebøen Hansen
Finn Egil Holm
Afshan Rafiq
Thor Bjarne Bore
Rune Hetland
Hanna Wozene Kvam
Steinar Pedersen
Elizabeth Skogrand

Forfall:

Beate Bø Nilsen
Hallvard Moe
May Helen Molvær Grimstad
Erlend Grimstad
Katri Somby
Marvin Wiseth

Til stede fra NRKs ledelse:

Thor Gjermund
Per Arne Kalbakk
Grethe Gynnild Johnsen
Vibeke Furst Haugen

Folkets dom over NRK i 2014

NRK har gjennomført sin profilundersøkelse for 21. gang, og kringkastingssjef Thor Gjermund Eriksen redegjorde innledningsvis for hovedtrekkene i årets undersøkelse. – Vårt viktigste strategiske mål er relasjonen til publikum. Årets undersøkelse viser at NRK står veldig sterkt hos publikum, og det gjenspeiler de målingene og det inntrykket vi har hatt gjennom året. I omdømmemålinger har vi gjennomgående prestert meget godt, og det gjenspeiles også i denne undersøkelsen. 91 prosent mener NRK sender troverdige nyhets-, informasjons- og dokumentarprogrammer. NRKs viktigste valuta er vår troverdighet og tillit, og her har vi en god posisjon i alle lag av folket. Det samme gjelder spørsmålet om vi er upartiske og upåvirket. Dette er en forutsetning for at en allmennkringkaster skal virke. Det er også gøy at vi oppfattes som nyskapende, det er også viktig for oss, sa Eriksen, og fortsatte: NRK står seg bra i sammenlignet med andre allmennkringkastere. 90 prosent mener vi oppfyller formålet med å formidle norsk kultur og historie på en god måte. Folk er samlet sett fornøyd med NRKs tilbud som helhet, og her kommer kanskje det viktigste tallet: Nesten 74 prosent syns at de får valuta for lisenspengene. Tilsvarende tall for BBC viser 50 prosent, for SVT er tallet 55 prosent. Ingen kringkaster i verden skårer høyere enn NRK på dette, og det er vi veldig godt fornøyd med, sa Thor Gjermund Eriksen.

NRKs medieforsker Håkon Lund Sørensen redegjorde for noen hovedpunkter som preger årets profilundersøkelse. – Radiomarkedet er mer fragmentert enn tidligere, og lyttingen fordeles utover flere kanaler enn tidligere. I tillegg har vi en større andel som ikke vet hvilken kanal de har lyttet til, fordi radiomarkedet er mer komplekst – det er mer uoversiktlig for folk hvilken kanal som har de ulike programmene. P1 står imidlertid fortsatt sterkt. På tv-siden har NRK fortsatt størst tillit, men den største utfordringen i årets undersøkelse er at konkurransen på underholdning er blitt tøffere. NRK går tilbake når det gjelder hvem som har best underholdning, sa Sørensen.

- Befolkningen mener generelt at NRK oppfyller allmennkringkasteroppdraget, og er troverdig og nyskapende. Og fortsatt ser vi en høy andel som mener de får valuta for lisenspengene. Her ligger vi i toppen i Vest-Europa. Store deler av befolkningen finner også det beste nyhetstilbudet på NRKs kanaler. Når det gjelder tilbudet til barn, har NRK Super en meget sterk posisjon blant de med barn mellom 0 og 12 år - 64 prosent mener vi har det beste innholdet for barn.

Ulvene kommer

Kringkastingsrådet har fått inn 130-140 klager på programmet. - Dette skal ikke være en debatt for eller mot ulv, fastslo Per Edgar Kokkvold i sin innledning. - Mange har gledet seg over programmet, mange har ikke gjort det, for å si det forsiktig. Klagene kommer uten unntak fra bygde-Norge, men det har også kommet skrytemeldinger. Bør det ikke være rom for slike programmer, eller skal NRK alltid måtte balansere? spurte Kokkvold.

- Vi hadde regnet med reaksjoner, men ikke i dette omfanget. Vi har også fått masse ros på forskjellige nettsider. Og det har gått en livlig debatt på nettet, sa Terje Dale, leder for Naturredaksjonen, i sin innledning.

- Vi skal formidle glede og sanselige naturopplevelser, sette norsk natur i sammenheng, og samtidig drive god etterrettelig journalistikk. I programmet gjorde vi det klart at programmet handler om ulv i bynære strøk. Den journalistiske metoden går ut på å møte mennesker som bruker området og å få deres opplevelse. Vi mener programmet på en god måte har belyst temaet. Det er få som uttrykker motstand mot ulv i Østmarka, og ulvemotstanderne vegret seg fra å delta i programmet. Programlederen opplyste derfor om at det finnes mer motstand enn det programmet avdekker. Målet var ikke å sette søkelys på hele problemkomplekset med ulv og husdyr. Ulvekonflikter blir ellers godt dekket i nyhetsprogrammene, og vi har også belyst dette tidligere. 22. mars kommer et program om dette i «Naturens verden», og jeg kan love at vi kommer tilbake med andre vinklinger på dette, sa Terje Dale.

- Rovdyrproblematikken er den enkeltsaken vi bruker mest tid på, fortalte generalsekretær i Norsk Bonde- og Småbrukarlag Olaf Godli, som mente programmet var ensidig og preget av romantisering og idyllisering, og at det var «Disneyland-aktig». – Det er mange flotte bilder av norsk natur, men kombinasjonen billedbruk og musikkbruk gir en stemning i programmet som folk reagerer på. Det foregår også en «menneskeliggjøring» av ulvene. Jeg reagerer på ordvalgene, sa Godli, som mente klagene ikke bare kommer fra bønder, men fra en videre del av befolkningen. - Innslagene fra Langedrag og Italia kunne også vært mer balansert. Jeg er ikke sikker på om folk oppfatter at dette kun handlet om Østmarka, folk vil fort

generalisere. Og der har dere nok bommet litt. NRK bør ha gode naturprogrammer, men bør ikke så ensidig ta opp kun en del av problemstillingen, mente han.

Ulveekspert Ketil Skogen fra Norsk institutt for naturforskning (NINA) mente bildet som gis i programmet er dekkende for oslofolks oppfatning av ulven, ifølge undersøkelser NINA har gjort. - De fleste er positive, og de som bruker marka mest er mest positive til ulv. Hvis ønsket var å gi et bilde av hvordan byfolk reagerer på ulven, ga programmet et godt bilde, mente han. – Man kunne lagt mer krefter i å skaffe flere motstemmer, og jeg tror at med litt mer aktiv innsats hadde det nok vært mulig. Skogen reagerte også på innslaget fra Italia. - Konfliktnivået er ganske likt over alt, også i Italia. I Norge har distriktene imidlertid en politisk tyngde som mangler i andre land. Italia-innslaget var malplassert og misvisende, mente han.

- Jeg er opptatt av at Norge er utmark mer enn villmark, og jeg er på rovdyrmotstandernes side, sa Elin Ørjasæter, som mente at «Ulvne kommer» var et utmerket program. – Jeg vil ikke kritisere dette programmet i seg selv, utfordringen er at NRK skal ha balanse over tid. Så hvor er de andre programmene? Jeg kan ikke huske at NRK har dekket den andre siden i noen særlig grad. Jeg gleder meg til å se et program med folk som mister næringa si, et program som brenner like mye for den siden. Hvor er dekningen av dette som er en kjempekonflikt og som er så viktig for dem det gjelder? spurte hun.

- Dette angår ikke bare Østmarka, men hele landet. Kringkastingsrådet bør føle ansvar for å reflektere det som rører seg i bygdenorge. Det er i distriktene at rovdyrpolitikken har negative konsekvenser, sa Steinar Pedersen. - Programmet er et innlegg i rovviltdebatten, i over en time i beste sendetid, hvor ulven fremstilles som et kosedyr og romantiseres ut over det rimelige. Hvilken virkning har dette på opinionen? Mitt råd til NRK er at dere bør lytte også til bygdestemmene, mer enn det man har gjort til nå. Og ikke bidra til å døpe flere ulveindivider, det er ikke en oppgave for NRK, mente Steinar Pedersen.

- Dette inngår i rekke av programmer der det kommer påstand om ubalanse. Særlig der man mener at stemmer fra landbruk og skogbruk ikke slipper til. Rådet har tidligere konkludert med mangel på balanse i en del tilfeller, sa Kjersti Thorbjørnsrud, som var enig i at programmet i seg selv ikke er kritikkverdig når det gjelder balanse. - Premissene er tydelig presentert. Dette har en annen sjanger enn tidligere programmer vi har diskutert, men jeg har stor forståelse for klagen. Det er viktig at NRK tar på alvor at det er stemmer som ofte blir karikert i en Oslo-dominert debatt, sa hun.

Mette Gundersen var enig i at premissene kom tydelig frem. – Dette var ikke et bidrag i debatten, men historien om ulveparet i Østmarka. Likevel drar filmskaperen selv opp debatten. Derfor burde man bestrebet seg mer på å få en røst fra ulvemotstanderne til å uttale seg, mente hun, og la til: - Mange av klagen går langt over streken. Og det tjener verken saken eller debatten. Jeg har problemer med å ta noen av klagerne på alvor. Jeg mener likevel det er greit at rådet påpeker viktigheten av balanse i en sak som er så konfliktfylt.

- Bør det være rom for slike program? Ja. Programmet har nok en slagside, og jeg har stor respekt for de seriøse innsigelsene, men det må være rom for flotte

naturprogrammer som har en viss ubalanse. Men det hadde nok vært fornuftig av NRK å få kritiske røster på plass også, balanse over tid er viktig, sa Sigvald Oppebøen Hansen, som ikke klarte å hisse seg opp over programmet.

- Påstanden om at det var vanskelig å finne motstemmer er latskap. Det var uklokt å ikke bruke mer energi på det, det hadde tatt brodden av kritikken, mente Rune Hetland.

Finn Egil Holm var også enig i at det bør være rom for slike programmer. - Men det etterlatte inntrykket er dessverre ubalanse over tid. Når kommer programmet som tar for seg næringa som møter dette problemet til daglig? spurte han.

- NRKs ambisjon er å være tett på norsk natur, med to hensikter: å lage naturprogrammer som gir opplevelser, og programmer med kritisk journalistikk, sa Grethe Gynnild Johnsen. – Det er ikke mulig å hver gang ta hensyn til alt, vi klarer ikke å balansere i alle programmer. Naturprogrammer er populært, med et snitt på over 550 000 seere. Det er viktig å lytte til hva publikum og Kringkastingsrådet sier, så det ikke fester seg inntrykk av at vi er ubalanserte. Men vi må ha anledning til å gi opplevelser uten at vi hver gang skal ta med alle røster for å fremstå politisk korrekt, sa hun.

Per Edgar Kokkvold likte programmet. – Det er relevant fordi man har hørt argumentet «hvordan skal det gå når ulven kommer til byen» lenge. Er det for øvrig noe poeng alltid å ta brodden av kritikken? Er det ikke NRKs oppgave å sette ting på spissen? Dette programmet er forskjellig fra det vi diskuterte forrige gang, om pelsdyrnæringen, som pretenderte å gi et objektivt inntrykk av næringen. Det gjør ikke dette programmet, sa Kokkvold, som mente programmet ble løst på utmerket måte. – Når det gjelder balanse over tid, er det ukentlige ulvesaker i pressen. Det store kritiske programmet mangler kanskje, men folk har fått med seg at ulven ikke er noe Disney-dyr. Den største svakheten ved norsk offentlighet er at man ikke ser kvaliteten i noe man er uenig i. Dette er et godt program som tar de nødvendige forbehold, mente han. Thor Bjarne Bore fulgte opp: - Samtidig tilsvarsrett var ikke relevant her, dette var ikke et debattprogram.

Per Arne Kalbakk understreket også at balansen over tid er ivaretatt gjennom nyhetsdekningen. – Dette er en problemstilling som ofte er oppe i våre sendinger, sa han.

Terje Dale hadde forståelse for dem som tenker dette var et ubalansert program. - Men vi var tydelige på at dette kun handlet om Østmarka. Når det gjelder innslaget fra Langedrag, dro vi dit for å få noen ulvebilder. Vi har vært i Østmarka i 2 år og truffet folk, men ikke sett en eneste ulv. Det var for øvrig ikke NRK som satte navn på ulvene, det var VG, forklarte Dale.

Kjetil Skogen mente på sin side at nyhetsdekningen har fokusert ekstremt på landbrukets problemer. – Det er ikke riktig at bygdenorge står samlet i rovdyrpolitikken. Dette programmet har spilt en rolle for å få fram andre syn, mente han.

- Brorparten av reaksjonene kommer ikke fra bønder, sa Olaf Godli, som støttet at NRK gjør et større program på hele problematikken for å belyse at problemstillingen ikke er svart/hvit, og angår mange folk rundt omkring i Norge.

- Vi har lyttet godt til debatten, og merker oss at rådet ønsker at vi over tid skal belyse mangfoldet i debatten, men det blir litt spesielt hvis rådet begynner å bestille spesielle programmer med et gitt ressursnivå og sendetid, sa kringkastingssjef Thor Gjermund Eriksen.

- Dette handler ikke om at Kringkastingsrådet skal bestille programmer. Kjernen i det vi diskuterer er balanse over tid. Da må det gå an å si at noe savnes, kommenterte Elin Ørjasæter.

Klager på porno-sketsj i «Trygdekontoret»

- Det er med en viss engstelse man går inn i en næring man vet ikke er bra, sa underholdningsredaktør Charlo Halvorsen. – Vi ville ha sketsjen så autentisk som mulig. Hadde vi gjort den i Norge hadde den ikke blitt autentisk. Når det gjelder spørsmålet om man skal bruke lisenspenger på dette, er svaret at dette var et innhold som vi redaksjonelt mente vi skulle ha i programmet, og vi betaler for innhold. Vi mente vi landet på riktig side her. Men det var viktig at sketsjen kom i en kontekst, programmet behandlet et interessant tema på en fin og morsom måte.

«Trygdekontoret» skal tulle med det alvorlige og være alvorlig rundt det tullede, sa Halvorsen, som kunne fortelle at programmet totalt har hatt rundt 500 000 seere.

- Dette var en parodi på en pornofilm, og det har kommet kun ett klagebrev etter sending, supplerte Vibeke Først Haugen.

Per Edgar Kokkvold mente sketsjen var innenfor det etisk akseptable, mens Thor Bjarne Bore ikke var overrasket over at det kom klager. – Programmet var jo godt promovert på forhånd, sa han.

- Vi har diskutert humor før, og konkludert med at takhøyden bør være stor, sa Kjersti Thorbjørnsrud. - Konteksten legger føringene for hvordan jeg tolker innslaget. Jeg synes det var morsomt, og oppfattet det som en parodi. men hadde vært sendt som en ren pornofilm hadde det vært langt utenfor det NRK skal drive med som allmennkringkaster, men jeg tolket dette som en morsom sketsj, sa hun. - Takhøyden bør være stor selv om humoren er dårlig, og det var den ikke her, la Per Edgar Kokkvold til.

Klager på dekingen av Ukraina-konflikten

- Kringkastingsrådet har gitt NRK ros for dekingen tidligere, innledet Per Edgar Kokkvold. Finn Egil Holm var svært fornøyd med tilsvaret fra Knut Magnus Berge. – Det var ordentlig, saklig og grundig, sa han.

- Jeg har flere ganger reagert på måten Morten Jentoft rapporterer på, og har tenkt at han er pro russisk. Jeg står selv på motsatt side, sa Frank Rossavik, og la til: - Ut fra redegjørelsen fra Knut Magnus Berge regner jeg med at balansen er ivaretatt

- Det er komplisert å dekke denne type konflikter. Vi forsøker å gjøre dette så balansert og grundig som mulig, men det betyr ikke at vi er feilfrie, sa Per Arne Kalbakk.

Klager på bakgrunnsstøy og dårlig hørbarhet

- Det har vært en viss bedring på tv i en periode, men Hørselshemmedes landsforbund får igjen flere klager. Dette angår ca. 1 million nordmenn, sa Frank Rossavik.

- Antall klager er halvert etter at vi iverksatte tiltak, men vi bør kanskje gå gjennom tiltakene igjen, sa Per Arne Kalbakk.

Thor Gjermund Eriksen fulgte opp: - Dette er en utrolig viktig problemstilling. Vi har et eget tilgjengelighetsarbeid i gang, og satser bl.a. mer på synstolkning på tv. Dette er utrolig viktig med tanke på at hele befolkningen skal ha et medietilbud og delta i samfunnslivet, sa han.

Klager på intervju med mulla Krekar i Dagsrevyen

- Det ville vært en journalistisk forsømmelse av NRK å ikke videreformidle det Krekar sa, mente Per Edgar Kokkvold.

Per Arne Kalbakk var enig. - Noen er kritiske til at vi kringkaster hans synspunkter, andre kritiserer oss for intervjuteknikken. Vi diskuterte nøye før vi publiserte, og det var det viktig for oss at dette ikke er en hvilken som helst ekstrem person, det er en person som i noen miljøer har en inspiratorrolle, og som har blitt en symbolsak i norsk offentlighet. Han er dømt for trusler mot statsminister og andre enkeltpersoner, og det er journalistisk interessant å spørre om hans holdninger, sa Kalbakk. – Det var viktig å få fram meningene hans, for å gi publikum mulighet til å gjøre seg opp sin egen mening. Det er en selvfølge at dette måtte møtes med motstemmer, i samtidig publisering, slik vi gjorde rett i etterkant av intervjuet. Når det gjelder kritikken om fravær av kritiske spørsmål, ble denne formen valgt bevisst, vi valgte å legge kritikken i påfølgende oppfølging. Vår erfaring er at når man snakker med en omstridt person er det en fare for at intervjuobjektet lukker seg hvis han får for mye motstand, sa nyhetsdirektøren.

Frank Rossavik var også enig. – Dette er en person som mange har oppfatninger om, og han er sentral i det politiske bildet. Han er derfor et naturlig intervjuobjekt, det er viktig å informere folk om hva han mener, sa han. – Jeg har imidlertid problemer med at det virker som om prosjektet var å lokke Krekar til å si noe ulovlig. Det reiser etiske og kanskje juridiske problemsstillinger. Jeg savnet mer konfrontasjon, for eksempel ideologiske spørsmål. Det vill vært interessant å se om han hadde vært i stand til å reflektere rundt det, sa Rossavik.

- Hvis offentligheten skal fungere må diskriminerende holdninger komme til uttrykk. Det er først når de kommer til uttrykk at de kan bekjempes. Folk vet mer om hva han står for nå. Grovt at man kan sitte i beste sendetid å utstede dødsdommer på vegne av sin gud, sa Thor Bjarne Bore. - Samtidig konfrontasjon hadde gjort programmet mer informativt. Når man har et scoop må man ha djevelens advokater i redaksjonen. Ville vi behandlet saken like inngående hvis synspunktene hadde kommet fram i et offentlig foredrag? Blir vi beruset av eget scoop? NRK har gjort en viktig oppgave, og oppfylt et samfunnsoppdrag, mente han.

Afshan Rafiq var enig med Bore. - NRK har i det store og hele gjort en viktig jobb her. Men var det riktig å gi Krekar det spillerommet NRK ga, med intervju først, og kritiske stemmer etterpå? Problemet med intervjuet er at han kan bruke det til sin fordel ved

å ta intervjuet ut av sin kontekst og legge det ut, sa Rafiq, og fortsatte: - Stille NRK spørsmålet om hvorfor han valgte å stille til intervju? Det er ingen tvil om at han har en tanke bak, et budskap og en målgruppe han vil nå. Der får han hjelp av NRK. Anders Magnus tillegger ham en religiøs ekspertrolle, men han er ingen teolog. Jeg er skeptisk til Magnus' måte å intervju ham på, hvor han tillegger ham en ekspertrolle som han ikke har. Jeg reagerer også på at han ikke ble konfrontert med spørsmål av typen «hvor i Koranen står dette?» De moderate muslimene som diskuterte intervjuet i etterkant kom i en forsvarsposisjon, selv om de er representative for muslimer over hele verden, sa Rafiq, som også satte spørsmålsteget ved tolkingen. - Hvordan har NRK kvalitetssikret at det som ble tolket var helt i tråd med det Krekar sa?

- Vi skulle gjerne hatt journalister som er eksperter på Koranen, og arabisk talende journalister, svarte Per Arne Kalbakk. - Fotografen på saken snakker arabisk, men viktigst – intervjuet har vært gjennom en lang runde med teksting av en som behersker både norsk og arabisk, sa han, og fortsatte: - Jeg blir litt matt. NRK har fått kritikk for at vi ikke tar tak i ekstremisme. Det var nettopp formålet med dette intervjuet, ikke å lokke Krekar til å si noe ulovlig. Krekar vet hvordan han snakker til sitt publikum. At han har en interesse av det står ikke til hinder for vår journalistiske interesse for å få hans synspunkter fram i lyset. Jeg mener dette er noe av det viktigste vi har gjort på lenge. "Hvorfor"-spørsmålet er for øvrig med mange ganger. Vi jobbet lenge med å få et intervju med Krekar, og brukte fem dager på å vurdere innholdet i etterkant. Debatten intervjuet utløste er jeg glad for at vi bidro til å sette i gang, sa Per Arne Kalbakk.

Finn Egil Holm mente kritikken av NRK var ufortjent. - NRK har gjort det mange har etterlyst, å belyse hva denne formen for islam ekstremisme er for noe. Når det gjelder fravær av kritiske spørsmål, er jeg enig i NRKs vurderinger. Det har heller ikke vært fravær av debatt etterpå. Den debatten hadde ikke kommet uten dette intervjuet. Her har NRK gjort en skikkelig god jobb, mente Holm.

Også Kjersti Thorbjørnsrud stilte seg bak dette. – Det er viktig å få formidlet hans standpunkter. Medienes dekning har tidligere båret preg av en mediejiippo, av gjøglerjournalistikk. Mediene har ikke informert godt nok om hva han står for. Derfor var det viktig å få fram disse standpunktene, sa hun, og la til: - En åpen spørrende holdning er vanskelig å kombinere med revolverjournalistikk. Men det hadde ikke gjort noe å kutte bort det som gikk på trusler mot enkeltpersoner, mente Thorbjørnsrud.

Elin Ørjasæter var enig. - Folk visste ikke dette fra før, folk glemmer veldig fort. Intervjuet var supert, sa Ørjasæter, som mente Islam Net lenge har hatt klippekort til studio i NRK. – Deres utsagn har ikke vært satt inn i en kontekst. Vær like flinke til å sette andre med samme syn i kontekst, oppfordret hun.

Per Edgar Kokkvold fulgte opp. – Intervjuet får fram hva han mener men som han i andre sammenhenger kanskje ikke ville sagt. Mange i Norge oppfatter ham som en snill bestefar, så det var viktig og riktig å få fram hva han står for, sa Kokkvold.

- Politiet sier de vil ha utlevert råstoffet. Har det skjedd? spurte Thor Bjarne Bore. Per Arne Kalbakk kunne avkrefte dette. - Det har ikke skjedd. Får vi en anmodning, vil de vil få en høflig men bestemt avvisning.

- Jeg er overrasket over at man fortsetter å be om råmateriale, vi leverer ikke ut råmateriale i noen sak, supplerte Thor Gjermund Eriksen.

Klage på at det stadig henvises til nrk.no

Rune Hetland ville vite hva som er begrunnelsen for å vise til nettet hele tiden?

- Dette er et fast punkt i Dagsrevyen hver dag, og er noe vi gjør for å gi seerne en merverdi. Selv om vi ikke er avhengige av annonser vil vi at publikum skal bruke oss også på nett og mobil. Dette står i vedtektene at skal være en del av vårt tilbud. Vi har ikke tenkt å øke antall henvisninger, svarte Per Arne Kalbakk.

Klage på for mye sport

- Vi får flere positive enn negative tilbakemeldinger på sport. Av og til må vi f.eks. flytte på Dagsnytt 18 på NRK2, og noen reagerer på det. Men hadde vi ikke fått med siste hoppet hadde vi fått mye å gjøre her. Når du sender sport må du sende til det er ferdig, sa Thor Gjermund Eriksen.

Øvrige klager ble tatt til etterretning.

Gjør døren høy - gjør porten vid! Livssynsformidling i et flerkulturelt Norge

- Livssyn og religion er kanskje det viktigste vi driver med utenom nyheter. Dette er vi ganske alene om, og det er nedfelt i NRK-plakaten. Vi jobber mye med å ha oppdatert strategi på livssyn, sa Grethe Gynnild Johnsen i sin innledning.

- Radioandakten og søndagsgudstjenesten er Norges største kirkerom. Gudstjenesten har 300 000 lyttere hver søndag. Vi er opptatt av å forvalte livssynsstrategien på et fornuftig vis. Vi har jobbet mye med å speile Norge som flerkulturelt samfunn, men også med måten vi lager de tradisjonelle kristne programmene på, sa Johnsen.

- Norge er mer mangfoldig når det gjelder religion, livssyn og kultur enn tidligere, og det gjør det spennende å jobbe med dette. Døra er ganske høy, porten er ganske vid og det er ganske artig. Vi skal gjenspeile mangfoldet av religioner i det norske samfunnet. Vi mener det trigger toleranse og forståelse, sa Sigrud Gjellan, regionredaktør i NRK Trøndelag, i sin innledning.

- Det er ingen stoffområder vi får så mye takknemlighet og takksigelser på, som de forkynnende religiøse programmene. Vi ønsker å utvikle og fornye, men er også lydhøre for publikums reaksjoner. Når det gjelder andakter uten velsignelse og fader vår, gikk vi nok litt for langt, så det blir ikke andakter uten velsignelse på en stund, sa hun.

- Mangfoldet har gjort at dette bare er blitt en stor grøt, en livssynsgrøt. Dere er stadig på tur ut av den kristne kulturarven. Det er synd, fordi gode programmer

skapes når man tror på det man gjør. Jeg synes dere ødelegger noe på den ferden dere er på nå, mente Elin Ørjasæter.

Afshan Rafiq var enig. – Jeg forstår at NRK prøver å tilpasse seg tiden vi lever i, men jeg tror det er utrolig viktig å ta vare på den religiøse arven Norge har. Noen felles plattformer i samfunnet der alle kan kjenne seg igjen. Mange jeg har snakket med sier morgenandakten gir en fin start på dagen. Den har mange lyttere, og dette bør NRK ta vare på. Vi bør ikke kvitte oss med noe som fungerer så bra som dette, mente hun.

Frank Rossavik var av en helt annen mening. - Jeg har problemer med at NRK lar seg bruke til å formidle en bestemt religion. Jeg har ikke problemer med at NRK dekker religion journalistisk. Men det er problematisk at NRK lager forkynnende programmer, og lar seg bruke. Religion er et uttrykk for makt, og jeg ser ingen grunn til at NRK skal la seg bruke til å formidle dette. Men: Driver man med andakt må man ta formatet alvorlig. Det er pussig hvis man først skal ha andakt at man lar dem bli så åpne at poenget med dem forsvinner. Jeg forstår at folk savner velsignelsen, fordi mange av lytterne er mennesker som bor alene og er ensomme og som trenger den oppmuntringen, sa han.

- Andakten betyr mye for mange mennesker, sa Steinar Pedersen, som ga NRK ros for å ha myket opp andaktsprogrammene. - Men de bør inneholde et visst minimum av liturgiske elementer. Andakten er et fast punkt for mange mennesker, og er et viktig program for mange. Det er også viktig at NRK har en bred livsynsformidling, men det bør ikke gå på bekostning av andakten, mente han.

- Det er ikke opp til oss å velge vekk forkynnende programmer, fordi det ligger i NRK-plakaten. Ønsket om kritisk journalistikk på området tar vi med oss videre, sa Grethe Gynnild Johnsen.

- Vi ønsker ikke å være i glideflukt bort fra det kristne budskapet, men vi ønsker å utvikle formen, avsluttet Sigrid Gjellan.

Informasjon fra NRKs ledelse

Per Arne Kalbakk

- Vi skal spare penger i nyhetsdivisjonen, uten å redusere programtilbudet. Vi kommer imidlertid til å legge ned «Aktuelt» fra nyttår, og erstatte det med et annet debattinnhold. Det er godt at folk er opptatt av debatttilbudet vårt. Bakgrunnen er at vi har tre debattflater på tv - Dagsnytt18, Aktuelt og Debatten. De er relativt like i innholdsprofil, og treffer likt i alder. Det er strålende med mange seere over 50, men vi skal fylle vårt allmenningkasteroppdrag for alle aldersgrupper. Vi har ikke lyktes med et tilbud som treffer dem mellom 30 og 50 godt nok. Derfor vil vi utvikle nye formater som kan løse det oppdraget. Vi vil få til noe som også engasjerer den yngre delen av de voksne, 25-40, og vi jobber med et alternativt debattprogram på NRK2. Det er ikke slik at vi skal løpe etter 17-åringene, det gjør P3 godt. Vi skal fortsatt ha fordypning, men ønsker å tenke litt annerledes til hvordan vi tilnærmer oss temaer.

Per Edgar Kokkvold var overrasket over beslutningen. - If it ain't broke, dont fix it. Mange oppfatter dette programmet som en sentral del av samfunnsoppdraget til NRK, sa han.

240315
Vetle Daler, referent